

МУМАЙТЫ



Проверили:

• Гамет Сулейманов • Назратулла Абу Марьям

Подготовил:

Рамин Муталлим



Sunna Portal

Знание. Деяние. Призыв. Терпение.

<http://www.sunna-portal.com>

Подготовил:

Рамин Муталлим

Проверили:

Гамет Сулейманов

Назратулла Абу Марьям

1436 г.х./2016 г.г.

Sunna-Portal.com

Оглавление

Глава 1	4
Введение.....	4
Мумайиты в одеянии саляфитов.....	6
История эволюции идеологии “стирания границ”	11
Глава 2	22
Вторая волна смуты идеологов “стирания границ”	22
Глава 3	44
Халябизм.....	44
Появление термина халябизм.....	46
Некоторые ученые, которые сделали предостережения от Халяби	48
Халябитские правила и принципы	50
Призыв к “Обширному манхаджу” и “Мы должны исправлять, но не должны дискредитировать”	52
Следованию принципу “Мувазанат”	53
Разделение между акидой и манхаджом для защиты нововведенцев	57
Правило: “ <i>Меня это не обязывает</i> ” (لا يلزمني)	62
Правило: “ <i>Нельзя делать наше разногласие касательно тех, кто не из нас, разногласием между нами</i> ”	71
Отрицание обязательности принятия разъяснённой обоснованной дискредитации (джарх)	74
Искажение правила “ <i>обязательно принимать информацию от заслуживающего доверие</i> ” для защиты нововведенцев.....	76
Заключение	85

Глава 1

Кто такие мумайиты, или ихванизм в новом облиии



Во имя Аллаха, Милостивого и Милующего

Введение

В одной из наших предыдущих статей [«Появление термина “мадхалиты”, или как ихваны проникли к саляфитам»](#)¹ мы рассмотрели, как многие современные хариджиты в лице сторонников партии “Братья-мусульмане” ввиду определенных причин стали выдавать себя за подлинных последователей истинного Ислама — саляфитов (ахли-Сунну). Однако, на самом деле, как мы убедились, эти люди не отказались от своих основных хариджитских взглядов, которые возродил и подробно расписал для них идеологический отец всех современных хариджитов — Сайид Кутб.

Выдавая себя за саляфитов и показывая свою приверженность саляфии во многих вопросах акиды и фикха, они остались верными основным принципам современных хариджитов, как обвинение многих мусульманских правителей в неверии (такфир), дозволенность выхода против них (хурудж) и призыв к ложному джихаду, который является ничем иным, как призывом к терроризму и кровопролитию в отношении мусульман и мусульманских стран.²

¹ Если читатель не знаком хорошо с такими понятиями, как “ихванизм”, “кутбизм” и “суруризм”, то мы настоятельно советуем ему прочитать статью [«Появление термина “мадхалиты”, или как ихваны проникли к саляфитам»](#) или другие материалы, посредством которых он сможет получше ознакомиться с этими понятиями. В противном случае, читатель столкнется с некоторыми трудностями в понимании данной статьи.

² Один из лидеров хариджитской Аль-Каиды, Абу Катада аль-Филистини, оправдывая хариджитов Алжира, убивших детей и женщин, сказал: «Таким образом, становится ясно, что тот факт, что вооруженные исламские формирования убили детей и жен вероотступников для того, чтобы запугать их и чтобы они уменьшили давление на заключенных и братьев, является законным поступком, в котором нет сомнения» (Тахлис аль-ибаад мин вахшияти Аби Катада ад-даий иля катли ан-нисван ва фалазатиль акбаад С. 263).

Таким образом, воспользовавшись быстрым и повсеместным распространением салафии среди мусульман всего мира, многие ихваны “переоделись” в одеяние салафитов и продолжили свой хариджитский призыв против мусульманских правителей теперь уже под видом последователей “салафии”. Разве что, как бы они не пытались замаскироваться, почти всех их выявляло чрезмерное возвеличивание и фанатичная любовь к их идеологическому лидеру — Сайиду Кутбу. Подавляющее большинство из них считают Сайида Кутба выдающимся ученым и закрывают глаза на его опасные еретические взгляды во многих основных вопросах исламской акиды (вероубеждения).

Однако, замаскировавшимся ихванам не получилось обмануть салафитских ученых, которые распознали их козни и злой умысел в отношении салафитского призыва и мусульман в целом. Сначала салафитские ученые из числа специалистов в изучении и опровержении различных сект, а позже и все остальные авторитетные салафитские ученые, стали в один голос разоблачать и предостерегать от известных хариджитов, замаскировавшихся под салафитов. Такие известные кутбиты и суруриты внутри Саудовской Аравии, как Салман ‘Ауда, Сафар Хавáли и Мухаммад Сурур, а также многие из их последователей, были публично разоблачены со стороны больших салафитских ученых, в т.ч. и со стороны экс-муфтия Саудовской Аравии и председателя Постоянного комитета больших ученых — Ибн База (да помилует его Аллах). В результате, многие из них были либо арестованы, либо получили запрет на проповедническую деятельность. При этом, их новому идеологическому лидеру — Мухаммаду Суруру — удается сбежать и найти убежище в Великобритании (!), где он продолжил распространять свои хариджитские воззрения посредством публикации своего нового журнала “Ас-Сунна”.

Таким образом, осознав опасность ихванов-кутбитов и их способность маскироваться и выдавать себя за салафитов, салафитские ученые и проповедники во всех уголках мира в своей проповеднической деятельности стали придавать особое значение разъяснению некоторых основных вопросов манхаджа и акиды

ахли-Сунны, в разъяснении которых заключается опровержение хариджитскому призыву ихванов-кутбитов. Чтобы защитить мусульман от скверной идеологии хариджитов, саляфитские ученые и требующие знания начали акцентировать внимание на таких темах, как: недозволённость безосновательного обвинения мусульманина в неверии (такфир), обязательность подчинения правителю-мусульманину и запрет выхода против него любыми способами (хурудж словами и делами), а также условия и правила истинного исламского джихада и т.д.

Таким образом, по милости Аллаха, многие рядовые мусульмане ознакомились и узнали основные заблуждения и качества ихванов-кутбитов, маскирующихся под саляфитов. Поэтому, когда появилось новое поколение проповедников-кутбитов, таких, как Набиль 'Ауады, Мухаммад Ариф, Абдуль-Азиз Турайфи, Мухаммад Хассан, Ясир Бурхами и многие другие, это не ввело рядовых саляфитов в сильное замешательство, как это было при первой смуте, которую возглавляли Мухаммад Сурур, Салман 'Ауда и Сафар Хавáli. Ибо многие саляфиты теперь были знакомы с качествами суруритов и поэтому легко распознали их новых носителей. И казалось, что ихванизм больше никогда не сможет внедриться в ряды саляфитов и нанести урон саляфитскому призыву, пока не появилась новая смута с ее новыми горелдерами...

Мумайиты в одеянии саляфитов

Арабский глагол маййа'а (مَيَّعَ), или его отглагольное существительное (масдар) тамьи' (تَمْيِيعٌ), переводится с арабского языка как растворять, растоплять, превращать в жидкость. Следовательно, мумаййи' (المُمَيِّعُ) — это тот, кто растворяет какой-либо твердый материал и превращает его в жидкий. В хадисе, который передал имам Бухари в своем сборнике "Сахих", Пророк (мир ему и благословение) сказал: **"Каждый, кто будет строить козни против жителей Медины, (انماع) будет растворен (т.е. "будет уничтожен". — Примеч. авт.) так же, как растворется (ينماع) соль в воде"**.

Тамьи' с точки зрения терминологии, как сказал шейх Халид Раддади (да хранит его Аллах), это:

”Противоречие Корану, Сунне и манхаджу саляфов в виде неприемлемой толерантности и мягкости в отношении последователей страстей и нововведений, которые проявляются в виде умалчивания об их нововведениях, отказа от предостережения от них, заискивания перед ними, а также принижения и недооценки их опасности и зла”¹.

Другими словами, мумайиты (الممّيعَة) — это люди, которые позволяют и пропагандируют идею стирания границ (тамьи'), т.е. “расплавляют” и стирают границы между последователями ахли-Сунны и последователями других нововведенческих сект. Шейх Раби (да хранит его Аллах) в отношении мумайитов говорил:

”Под этим словом подразумеваются люди, которые стирают (расплавляют), смягчают, ослабляют и даже ведут войну против основ Ислама”².

Среди известных саляфитских ученых, которые использовали и применяли этот термин (или производные от него слова с похожим смыслом), были такие ученые, как:

- Шейх Мухаммад Насыруддин аль-Альбани (да помилует его Аллах)
- Шейх Мухаммад Аман аль-Джами (да помилует его Аллах)
- Шейх Мукбиль ибн Хади (да помилует его Аллах)
- Шейх Ахмад ан-Наджми (да помилует его Аллах)
- Шейх Салих аль-Фаузан (да хранит его Аллах)
- Шейх Абдуль-Мухсин аль-Аббад (да хранит его Аллах)
- Шейх Раби ибн Хади аль-Мадхали (да хранит его Аллах)
- Шейх Убайд аль-Джабири (да хранит его Аллах)³

¹ Из статьи доктора Халида Раддади “Термины тамьи' и мумайи'а”
<http://www.sahab.net/forums/index.php?showtopic=135315>

² Из аудиолекции “Халь аль-Джарх уа ат-Та'диль Хасс би Руват аль-Хадис”

³ из статьи доктора Халида Раддади “Термины тамьи' и мумайи'а”
<http://www.sahab.net/forums/index.php?showtopic=135315>

Следует отметить, что современными основоположниками и проповедниками идеи “стирания границ” являются ихваны. Для того, чтобы увеличить свой электорат и собрать больше сторонников с целью свержения мусульманских правителей (хурудж), ихваны стали пропагандировать идеи объединения всех течений мусульман вне зависимости от их отклонения и заблуждения в акиде. Серьезные отклонения в акиде были названы лишь “ошибками”, которые следует проигнорировать “во имя более важной цели” — прихода к власти. Основатель и идеологический лидер секты ихванов Хасан Банна установил для своего данного учения “золотое правило” ихванов, которое является основой в идеологии “стирания границ” (тамь’): *«Будем сотрудничать на основе того, что мы имеем общего, и простим друг друга в тех вопросах, в которых мы разногласим».*

Таким образом, в соответствии с учением ихванов, еретические секты были почти приравнены к четырем суннитским мазхабам, которые в целом следуют “истинному” пути, хотя могут иметь и “ошибки”. Даже рафидитов, проклинаящих и ругающих сподвижников Пророка (мир ему и благословение), многие ихваны вывели из числа еретических течений и ввели в ряды следующих “истине” мусульман.

Вскоре, под влиянием учения ихванов, идею “стирания границ” (тамь’) в несколько измененной форме стали пропагандировать некоторые проповедники, выдающие себя за “саяфитов”.

Стоит отметить, что суруриты-кутбиты, будучи преемниками ихванов, наравне с идеологией насильственного прихода власти, также придерживались ихванского принципа “стирания границ” для увеличения числа своих сторонников. Однако, здесь речь идет о тех проповедниках, которые не призывают открыто к хариджитско-суруритским воззрениям, и даже, может, где-то порицают их. Однако, при этом, эти люди защищают и рекомендуют различных отклонившихся от истинного пути суруритов, кутбитов и других нововведенцев, называя их “допустившими ошибки саяфитами”. Эти горе-проповедники стали придумывать

различные правила и принципы для того, чтобы стереть границы между саляфитами и нововведенцами и ввести в ряды саляфитов различных заблудших личностей, называя их отклонения в акиде всего лишь “ошибками, не выводящими из саляфии”.

Таким образом, новая смута в отношении саляфитского призыва стала опаснее, чем смута суруритов, из-за своей скрытности и некой схожести с саляфией. Если суруритов после событий с Салманом и Сафаром уже можно было легко распознать по их качествам, то козни мумайитов против саляфитского призыва стало сложнее определить. Ведь некоторые мумайиты являются с виду “саляфитами”, которые призывают, на первый взгляд, к саляфии и порицают различные нововведения в религии, в т.ч. суруритские и кутбитские взгляды. Единственное и главное их отличие от саляфитов заключается в том, что они не хотят предостерегать и продолжают рекомендовать отклонившихся от саляфии личности под разными предложениями и придуманными ложными правилами. Таким образом, мумайиты являются людьми, которые косвенно распространяют различные еретические воззрения среди саляфитов. То есть мумайиты, хотя сами могут и не распространять публично различные нововведения среди саляфитов, однако они рекомендуют саляфитам те личности, которые являются проповедниками различных опасных заблуждений, и в результате сбивают саляфитов и мусульман в целом с прямого пути.

Шейх Раби (да хранит его Аллах) сказал в отношении одного из лидеров идеи “стирания границ” (тамъи) Абуль-Хасана Мариби¹ следующее:

” *Его смута оказалась наиболее запутанной для людей и поэтому стала наиопаснейшей смутой, с которой когда-либо столкнулся саляфитский манхадж и его последователи. Ибо идеологи этой смуты, строя свои великие козни, сделали все возможное, чтобы показать себя представителями саляфитского манхаджа*”.²

¹ Подробно о смуте Мариби будет описано в последнем разделе этой статьи

² Маджму’ Кутуб ва Расаиль ва Фатава аш-Шейх Раби’, 13/280

Также шейха Мухаммада ибн Хади (да хранит его Аллах) спросили о тех, кто ходит между саляфитами и хизбитами, тем самым стирая границы между ними:

Спрашивающий:

” Если какой-то саляфит смешивается и дружит с ихваном, то его так же касается вышесказанное?

Шейх Мухаммад ибн Хади:

” Да, он становится таким же, как и тот, с кем он смешивается и дружит.

Спрашивающий:

” Шейх, все это с учетом “пользы и вреда”?

Шейх Мухаммад ибн Хади:

” «Если не поступать таким образом в сказанных тобой ситуациях, то вреда будет намного больше для ахли-Сунны, чем пользы, о которой столько говорят нововведенцы. Ахли-Сунна считают, что вред таких людей еще хуже, чем вред (явных) хизбитов. Потому что хизбиты ясно проявляют себя, и от их вреда легче защититься, нежели от заблуждений этих, которые находятся (или ходят) между саляфитами и хизбитами... Они пытаются дружить и с теми, и с этими (и с саляфитами, и с хизбитами). Однако, в итоге они портят саляфитов и при этом не исправляют хизбитов. Поэтому таких обязательно (ваджиб) остерегаться еще больше, чем (явных) хизбитов»¹

Таким образом, мумайиты в одеянии саляфитов являются в действительности ихванами в новом облики по двум основным причинам:

- **Во-первых**, они, подобно ихванам, на основании своих заблудших правил вводят в ряды последователей истинного пути тех, кто ими не является.
- **Во-вторых**, применяя свои заблудшие правила, они рекомендуют в основном именно различных ихванов-кутбитов, которые призывают и позволяют свержения мусульманских правителей (хурудж).

¹ <http://sunna-portal.com/?p=4735>

История эволюции идеологии “стирания границ”

Первым, кто ввел эту смуту в ряды салафитов, был человек по имени Аднан ‘Ар’ур. Посетив некоторое время уроки шейха Альбани (да помилует его Аллах), этот человек стал заниматься призывом, выдавая себя за салафита. Особенно активно он занимался призывом в Европе, где и стал распространять ихванизм в новом облики. На различных религиозных семинарах во Франции, Голландии и Великобритании он стал распространять свои новые ихванские правила для защиты различных заблудших личностей, в т.ч. и идеологического отца современных такфиристов Сайида Кутба. Из этих правил:

- ” *“Мы должны исправлять (личностей), но не должны их дискредитировать” (نصح ولا نجرح).*
- ” *“Не суди (личностей), а то будешь судим” (من حَكَمَ حُكِمَ عَلَيْهِ).*
- ” *“Если ты будешь судить, то будешь судимым. А если призовёшь, то получишь награду” (إذا حاكمت حوكت وإذا دعوت أجت).*

На самом деле, как заметили салафитские ученые, правило ‘Ар’ура *“Мы должны исправлять, но не должны дискредитировать”* является ничем иным, как правилом основателя секты ихванов Хасана Банны: *«Будем сотрудничать на основе того, что мы имеем общего, и простим друг друга в тех вопросах, в которых мы разногласим».*

Также ‘Ар’ур был активным проповедником другого ихванского принципа манхадж аль-мувазанат (منهج الموازنات) или *“принцип взвешивания благих и плохих деяний”*. В соответствии с этим принципом, если ты предостерегаешь от какого-либо нововведенца, то чтобы быть *“справедливым”*, ты должен наравне с его заблуждениями упомянуть его хорошие деяния. Еще до ‘Ар’ура ихваны ввели этот принцип для того, чтобы защитить различных отклонившихся личностей, а в частности, Сайида Кутба и Хасана Банну, которые имели огромные заблуждения в

своей акиде. При этом, когда ученые ахли-Сунны узнали о манхадже мувазанат, они раскритиковали его и разъяснили, что этот принцип является нововведенческим¹.

Они пояснили, что есть разница между составлением биографии человека и предостережением от него. В первом случае дозволено упомянуть о некоторых благих деяниях нововведенцев, если это не введет в заблуждение читателей или слушателей. Во втором случае (т.е. случае предостережения мусульман от какой-либо личности) запрещено говорить о благих деяниях этого человека, ибо это непременно ослабит предостережение и не даст нужного эффекта. Более того, это, наоборот, послужит рекомендацией нововведенцев, в особенности если слушателями являются не требующие знания мусульмане.

Ихванизм 'Ар'ура также явно проявлялся в его безумной любви и чрезмерной похвале в адрес идеологического отца современных хариджитов — Сайида Кутба. Не стесняясь сначала Всевышнего Аллаха, а затем саляфитов, он заявил, что, оказывается, Сайид Кутб был лучшим, кто когда-либо говорил на тему манхаджа!²

Однако, Всевышний Аллах разоблачил заблудшие правила Аднана 'Ар'ура посредством наследников Пророка — истинных ученых ахли-Сунны. Более того, саляфитские ученые также стали предостерегать саляфитов от самого Аднана 'Ар'ура. Из саляфитских ученых, которые сделали предостережение от него и от его заблудших ихванских правил, такие шейхи (и не только они), как:

- Шейх Мухаммад ибн Салих аль-Усаймин (да помилует его Аллах)
- Шейх Ахмад ан-Наджми (да помилует его Аллах)

¹ Одним из самых активных критиков “принципа взвешивания” (манхаджа аль-мувазанат) был шейх Альбани (да помилует его Аллах). Из его слов в отношении этого принципа:

- “Это является нововведенческим путем... Аллаху акбар”.
- “Это новоявленное нововведение при критике людей, которое называется “взвешиванием”.
- “Нет сомнений в ложности “принципа взвешивания”, о котором сегодня много говорят”.
- “Они (защитники “принципа взвешивания”) следуют за иносказательными доводами, желая посеять смуту и добиться себе удобного толкования”.
- “Те, которые придумали нововведение “принципа взвешивания”, вне сомнения, противоречат Корану и Сунне” (см. “Сыянатуль ас-Салафи Мин Васвасати Ва Тальбисати Али аль-Халяби”, стр. 149).

² Маджму' Кутуб ва Расаиль ва Фатава аш-Шейх Раби', 11/34.

- Шейх Зайд аль-Мадхали (да помилует его Аллах)
- Шейх Раби' ибн Хади аль-Мадхали (да хранит его Аллах)
- Шейх Салих аль-Фаузан (да хранит его Аллах)
- Шейх Абдуль-Мухсин аль-Аббад (да хранит его Аллах)
- Шейх Убайд аль-Джабири (да хранит его Аллах)
- Шейх Мухаммад ибн Хади (да хранит его Аллах)¹

Приведем только некоторые высказывания выше упомянутых ученых в отношении Аднана 'Ар'ура и его правил, чтобы читатель узнал и убедился в их порочности.

Шейх Усаймин (да помилует его Аллах):

На одной из встреч салафитской молодежи из Европы с шейхом Усаймином (да помилует его Аллах) они попросили его прокомментировать некоторые правила Аднана 'Ар'ура:

Спрашивающий:

” В отношении ошибок, в которые впали нововведенцы, применяется правило *“Мы должны исправлять, но не должны дискредитировать”*.

Шейх Усаймин:

” Это ошибочное правило. Напротив, мы дискредитируем того, кто отвергает истину из-за своего высокомерия.

Спрашивающий:

” Второе правило: *“Не суди, а то будешь судим”*.

Шейх Усаймин:

” Эти правила являются подхалимскими правилами.

Спрашивающий:

” Третье правило: *“Намерение человека не имеет никакого отношения к его деяниям”*.

¹ Запись в оригинале на арабском здесь:

http://subulsalam.com/site/audios/autres/KalamOlama_Fi_AdnaneAr%F4ur.mp3

Шейх Усаймин:

” Это ложь, ибо Пророк (мир ему и благословение) сказал: **“Воистину, деяния судятся только по намерениям”**.

Спрашивающий:

” Четвертое правило: *“Некоторые люди ставят условие, что дискредитация должна быть построена исключительно на доводах, в которых нет ни малейших сомнений (кат’ияту ас-субут (имеется ввиду мутаватир. — Примеч.))”*.

Шейх Усаймин:

” Это неверно.

Спрашивающий:

” Пятое правило: *“Некоторые люди ставят условие, что если ты услышишь или прочитаешь об ошибке человека, то ты не должен судить о его положении, пока не уточнишь у этого человека, что он имел ввиду, и сделаешь ему наставление. Поступивший же иным образом имеет одно из описаний лицемеров”*.

Шейх Усаймин:

” Это высказывание ошибочно.

Спрашивающий:

” Последнее правило: *“Когда ты предостерегаешь от человека или делаешь ему наставление, чтобы быть справедливым, когда ты говоришь о его ошибках, ты должен указать на его благие деяния тоже”*.

Шейх Усаймин:

” Я тебе говорю — нет, нет и еще раз нет! Это ошибка — говорить подобное. Послушай, о человек, когда я предостерегаю от кого-то, чтобы мое предостережение не было слабым, я не должен говорить о его хороших деяниях.

Спрашивающий:

” Даже если этот человек из ахли-Сунны?

Шейх Усаймин:

” Не имеет значения, из ахли-Сунны он или нет. Как я могу предостерегать от кого-то и одновременно хвалить его?! Разве это разумно?!”¹

Шейх Салих аль-Фаузан (да хранит его Аллах):

Спрашивающий:

” Мы являемся группой братьев из Европы, а если точнее — из Голландии. У нас имеются некоторые вопросы, которые мы бы хотели вам задать.

Шейх Фаузан:

” Пожалуйста, задавайте.

Спрашивающий:

” Мы бы хотели спросить вас о некоторых правилах и узнать, соответствуют ли эти правила основам ахли-Сунны.

Правило первое: “Мы должны исправлять, но не должны дискредитировать”.

Что вы можете сказать касательно данного правила? Да вознаградит вас Аллах.

Шейх Фаузан:

” У этого правила нет никакого довода! Нет никакого довода на это правило. Последователей ложных путей нужно дискредитировать.

Спрашивающий:

” Правило второе: “Если ты будешь судить, то будешь судимым. А если будешь призывать, то получишь награду”.

Что вы можете сказать касательно данного правила? Да вознаградит вас Аллах.

Шейх Фаузан:

” Это правило является нововведением. Нет на это правило никакого довода. Напротив, последователей ложных путей следует судить и выявлять. Да.

Спрашивающий:

¹ Маджму’ Кутуб ва Расаиль ва Фатава аш-Шейх Раби’ Ибн аль-Хади, 11/114-115

” Правило третье: “Чтобы быть справедливым, ты должен указать на благие деяния (отклонившегося) наравне с его ошибками”.

Шейх Фаузан:

” Я говорю: это правило тоже является ложным правилом. Это ошибочное правило. Когда мы говорим о многобожниках, мы говорим об их плохих деяниях и не говорим об их благих деяниях.

Спрашивающий:

” Это относится к нововведенцам тоже?

Шейх Фаузан:

” Что относится к нововведенцам?

Спрашивающий:

” Автор этого правила говорит: “Чтобы быть справедливым, ты должен указать на их благие деяния наравне с их ошибками, когда...”

Шейх Фаузан:

” Нет разницы между многобожниками и нововведенцами. Если ты говоришь о нововведенцах, тебе следует говорить об их плохих деяниях и не следует говорить об их благих деяниях. Аллах упомянул нам плохие деяния врагов, но не упомянул их благие деяния. Эти правила принадлежат 'Ар'уру?

Спрашивающий:

” Да, это его правила, шейх.

Шейх Фаузан:

” Я так и понял. Эти правила являются ложными и неприемлемыми. Этим правилам уже были написаны опровержения.

Спрашивающий:

” Правило четвертое: “Разрешается указывать на ошибку человека, но запрещено дискредитировать его”. Является ли это правило достоверным?

Шейх Фаузан:

” Это правило подобно правилу *“Мы должны исправлять, но не должны дискредитировать”*. Это то же самое правило.

Спрашивающий:

” Уважаемый шейх, в качестве доказательства на эти правила он (‘Ар’ур) сказал следующее: *“Почему имам Ахмад не порицается за то, что он обвиняет в неверии оставившего намаз, но при этом порицается Сайид Кутб за некоторые свои высказывания, что якобы он обвиняет в неверии мусульманские общества? При этом, имама Ахмада не порицают за то, что он тоже фактически обвинил в неверии эти (мусульманские) народы”*. Как вы можете прокомментировать слова?

Шейх Фаузан:

” Имам Ахмад является выдающимся ученым, который знает шариатские доводы и методы их применения. Сайид Кутб же является невеждой, который не имеет шариатских знаний и представлений о них. У него (Кутба) нет доводов на то, что он говорит. Поэтому сравнение имама Ахмада с Сайидом Кутбом является несправедливостью.

Спрашивающий:

” Также он сказал: *“Я не знаю кого-либо на свете, кто бы говорил о манхадже так, как это делал Сайид Кутб. В основном, все, что он написал про манхадж, является правильным”*. Затем, когда его (‘Ар’ура) позже спросили касательно этого его высказывания, он сказал: *“Говоря о манхадже, я имел ввиду вопросы на такие тематиками, как политические выборы и покушения. Я имею ввиду, что не знаю кого-либо на свете, кто бы говорил о манхадже в период его (Кутба) жизни, т.е. пятидесятые годы...”*

Шейх Фаузан:

” Да, верно, он (‘Ар’ур) не знает. Он не знает, потому что он невежда, а мы знаем, хвала Аллаху. Мы знаем, что все (саляфитские) ученые до Сайида Кутба и после него противоречат ему (Кутбу) и его убеждениям. Ясно вам?

Спрашивающий:

” Да.

Шейх Фаузан:

” *Вот так вот.*

Спрашивающий:

” Также он сказал следующие слова: *“Прикрываясь призывом к манхаджу ахли-Сунны, он дискредитирует и поносит людей за одну сказанную ошибку или за неясное слово... (далее неясные слова в аудиозаписи...)”*. Как вы можете прокомментировать эти слова?

Шейх Фаузан:

” *Это пустые слова, которыми он желает защитить и рекомендовать последователей нововведения.*

Спрашивающий:

” Также он сказал: *“Если внимательно изучить разногласия среди различных джамаатов (сект, партий, группировок), то можно убедиться в том, что причины этих разногласий в основном возвращаются к разногласиям в нравственных аспектах, а не к разногласиям в акиде или манхадже”*. Правда ли это?

Шейх Фаузан:

” *Нет, неправда. Разногласия имеются в вопросах акиды, а не нравственности. Он просто хочет защитить этим их (личностей, отклонившихся от пути ахли-Сунны).*

Спрашивающий:

” *Что вы можете сказать о нем (Аднане ‘Ар’уре)?*

Шейх Фаузан:

” *Он вообще не является ученым. Он приехал в Саудовскую Аравию как работник, занимающийся какой-то профессией. Позже он проявил свои убеждения...*

Спрашивающий:

” *Мы бы хотели услышать от вас последнее наставление в отношении него. Советуете ли вы саляфитской молодежи посещать его уроки, когда он приезжает в Европу?*

Шейх Фаузан:

” Я советую саляфитской молодежи бойкотировать его и не посещать его уроки. Это относится к нему и ему подобным”¹.

Шейх Абдуль-Мухсин Аббад (да хранит его Аллах):

Спрашивающий:

” Мы услышали некоторые правила, в отношении которых у нас имеются сомнения. Мы бы хотели зачитать вам эти правила, чтобы вы прокомментировали их и разъяснили нам, соответствуют ли эти правила твердым основам последователей ахли-Сунны.

Одно из этих правил: *“мы должны исправлять, но не должны дискредитировать”*.

Другое правило звучит так: *“Если ты будешь судить (в отношении положения личностей), то и сам будешь судим, а если призовешь, то будешь награжден”*.

Шейх Аббад:

” Кто является автором этих правил, которые ты упомянул?

Спрашивающий:

” Шейх, автором этих правил является человек по имени Аднан ‘Ар’ур.

Шейх Аббад:

” Мое наставление вам — оставить его правила и не брать у него знания, т.к. он не разбирается и имеет ошибки. Еще давно я ознакомился с некоторыми его словами и увидел в них моменты, о которых нельзя говорить. Поэтому следует перестать его слушать и не обращать внимание на его слова.

Мусульманину, напротив, следует слушать слова и уроки авторитетных ученых, таких, как шейх Ибн Баз, шейх Усаймин, шейх Фаузан, шейх Абдуль-Азиз Али Шейх и других авторитетных ученых, в манхадже которых нет сомнения. Что же касается брата Аднана ‘Ар’ура, то я уже ознакомился с некоторыми его словами и увидел, что он не разбирается и имеет ошибки. Поэтому не правильно обращаться к нему и к его словам. Это вкратце, что я могу сказать о нем, и нет надобности вам упоминать мне его правила или правила иного человека.

¹ <http://www.sahab.net/forums/index.php?showtopic=118042>

Спрашивающий:

” Мы хотим услышать от вас последнее наставление. Советуете ли вы посещать его уроки?

Шейх Аббад:

” Клянусь Аллахом, я считаю, что вам не следует посещать его уроки. Пока он находится на этом (заблудшем) пути, вам не следует посещать его уроки”¹.

Таким образом, смута 'Ар'ура смогла нанести большой ущерб саляфитскому призыву, посеяв сомнения и разногласия среди многих молодых саляфитов. Шейх Раби (да хранит его Аллах), описывая смуту 'Ар'ура, говорил:

” Аднан 'Ар'ур является бедой всех бед и смутой всех смут. Я не видел более губительного человека для саляфитского манхаджа и его последователей, чем он. Я не знаю кого-либо, подобного ему, кто бы смог приложить столько усилий и добиться раскола среди саляфитов, посеяв среди них смуту и взаимную ненависть”².

Только после того, как многие авторитетные саляфитские ученые узнали и изучили заблуждения 'Ар'ура, и стали предостерегать от него и от его идеологии, смута 'Ар'ура стала постепенно стихать. Теперь уже для многих саляфитов ложь стала отличной от истины.

﴿وَقُلْ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ ۗ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا﴾

«Скажи: “Явилась истина, и сгинула ложь. Воистину, ложь обречена на погибель”» (Св. Коран, 17:81).

Перед тем, как мы завершим разговор о смуте, которую начал Аднан 'Ар'ур, также уместно вспомнить еще одну личность, которая тоже сыграла определенную роль в распространении этой смуты. Речь идет о марокканском проповеднике Мухаммаде Магрáви. Когда поднялась смута вокруг Аднана 'Ар'ура, Магрáви попытался

¹ <http://www.albaidha.net/vb4/showthread.php?t=14992>

² <http://www.ajurry.com/vb/showthread.php?t=11164>

вмешаться и сделать наставление 'Ар'уру, чтобы последний оставил свои убеждения. Однако, в результате, из-за отсутствия глубоких и твердых знаний, Маг'рави был обманут 'Ар'уром и стал одним из его сторонников и защитников. Впоследствии же, саляфитам стали известны многочисленные отклонения Ма'грави, в особенности его высказывания о такфире всей мусульманской общине за совершение грехов. В результате, многие известные ученые, в т.ч. и шейх Усаймин (да помилует его Аллах), сделали от него предостережения^{1,2}

¹ Когда шейху Усаймину зачитали и попросили прокомментировать высказывания Ма'грави, где последний критикует и отрицает присягу (бай'а) сегодняшним мусульманским правителям, шейх сказал следующее: *“Этот человек является бунтовщиком! Он является бунтовщиком! Он не понимает реальность. Он не знает, что Пророк (мир ему и благословение) приказал нам слушаться и подчиняться правителям, даже если они будут притеснять нас, бить по спине и отнимать наше имущество. Он не понял и не сделал выводов из того, как такие выдающиеся ученые, как Ахмад ибн Ханбаль и другие, относились к халифам, которые были хуже, чем сегодняшние правители, ибо те преследовали, пытали и насильно заставляли людей говорить, что Коран является сотворенным. Сторонись и еще раз сторонись этого человека и ему подобных”* (<http://www.sahab.net/forums/index.php?showtopic=98671>).

Также шейх Ахмад Наджди (да помилует его Аллах) говорил: *“Резюмируя, я скажу следующее: Взгляды, которые Маг'рави запечатлел на этих листочках, являются ничем иным, как суруритскими, такфиристскими и хариджитскими взглядами”* (<http://www.alrbanyon.com/vb/showthread.php?t=14367>).

Однако, несмотря на выше упомянутые предостережения со стороны этих и многих других выдающихся саляфитских ученых, лидеры идеи “стирания границ” и их последователи продолжают упрямо защищать Ма'грави и выдавать его за саляфита, которого “неправильно поняли”.

² “Аль-Барахин аль-'Атида Фи Кашфи Ахваль Ва Тасылят Али Халяби аль-Джадида”, стр: 28

Глава 2

Вторая волна смуты идеологов “стирания границ”

Когда большие ученые опровергли и предостерегли от порочных правил Аднана ‘Ар’ура и от него самого, его авторитет сильно пошатнулся, и, следовательно, его смута ослабла и ушла в упадок. Многие саляфиты еще раз убедились в том, что ученые из числа специалистов в области изучения различных сект и личностей, такие, как шейх Раби’ (да хранит его Аллах) и другие, были правы, когда стали опровергать порочные правила Аднана ‘Ар’ура еще задолго до того, как об этом стали говорить другие авторитетные саляфитские ученые.

Однако, стоило ‘Ар’уру оставить лидерство в распространении идеологии “стирания границ” (тамьи’), как тут же эстафету за борьбу этого порочного дела взяла другая личность, известная как Абуль-Хасан Мариби.

Будучи родом из Египта, он еще в ранние годы переехал в Йемен, а затем обосновался в провинции Мариб. После падения ‘Ар’ура и его нововведенческих правил, Мариби был вынужден несколько изменить стратегию и развить идею “стирания границ” (тамьи’). Такой ход был сделан, дабы не попасть под уже имеющиеся предостережения саляфитских ученых, сказанных в адрес ‘Ар’ура. Таким образом, немного видоизменив прежние правила ‘Ар’ура и придумав свои новые более ухищренные правила, Мариби смог возглавить и распространить смуту более опасную и разрушительную, чем ту, которую возглавлял ‘Ар’ур.

Шейх Раби (да хранит его Аллах) описал эти смуты следующим образом:

” *Из числа многочисленных великих смут нашего времени, направленных для борьбы с саляфитском манхаджем и их приверженцами, это смуты, которые последовательно и продолжительно шли друг за другом. Из них*

— сначала смута 'Аднана 'Ар'ура, затем смута Ма'грави, а затем уже смута Абуль-Хасана Мисри Мариби. Смута последнего же оказалась наиболее запутанной для людей и поэтому стала наиопаснейшей смутой, с которой когда-либо столкнулся салафитский манхадж и его последователи. Ибо идеологи этой смуты, строя свои великие козни, сделали все возможное, чтобы показать себя представителями салафитского манхаджа"¹.

Из-за ухищренности и хитрости Абуль-Хасана Мариби и его новоявленных правил для защиты заблудших личностей, многие салафитские ученые прозвали его “Абуль-Фитан” (отец смут) вместо Абуль-Хасана.

В частности, шейх Салих Сухайми (да хранит его Аллах), назвав Мариби нововведенцем и “отцом смут”, разъяснил, что он не стесняясь лжет и заискивает перед учеными, применяя свои коварные методы, и поэтому, не изучив его положение хорошо, некоторые большие ученые не предостерегают от него и продолжают его рекомендовать².

Однако, какие бы ухищренные методы и коварные правила не пропагандировал бы Мариби и его сторонники, как часто любил говорить шейх Альбани (да помилует его Аллах): “По их плодам вы узнаете их”. Таким образом, Мариби, применяя свои порочные правила, подобно 'Ар'уру, продолжал защищать и рекомендовать различных заблудших личностей из числа ихванов и прочих хариджитов, в т.ч. и идеологического отца современных хариджитов Сайида Кутба. Различные ихваны и засевшие хариджиты в лице членов ихванской египетской партии “Нур” и другие засевшие хариджиты стали для него “салафитами” и заслужили похвалы и поддержки со стороны Мариби и его сторонников. При этом, Мариби стал несправедливо называть салафитских ученых, которые опровергали и разоблачали различных хариджитов, “хаддадитами”, “смутьянами” и другими унижительными словами.

¹ Маджму' Кутуб ва Расаиль ва Фатава аш-Шейх Раби', 13/280

² <http://www.sahab.net/forums/?showtopic=118987>

Некоторые ученые, которые сделали предостережение от Мариби и от его порочных правил:

- Шейх Мукбиль аль-Вади (да помилует его Аллах)
- Шейх Ахмад Наджди (да помилует его Аллах)¹
- Шейх Зайд аль-Мадхали (да помилует его Аллах)
- Шейх Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб Банна (да помилует его Аллах)
- Шейх Раби' аль-Мадхали (да хранит его Аллах)²
- Шейх Салих Сухайми (да хранит его Аллах)
- Шейх Мухаммад Саид Раслян (да хранит его Аллах)
- Шейх ВасьюЛлах Аббас (да хранит его Аллах)
- Шейх Убайд аль-Джабири (да хранит его Аллах)
- Шейх Мухаммад ибн Хади (да хранит его Аллах)
- Шейх Абдулла Бухари (да хранит его Аллах)³
- Шейх Сулейман Рухайли (да хранит его Аллах)
- Шейх Мухаммад Базмуль (да хранит его Аллах)⁴

Чтобы понять лучше эволюцию идеологии “стирания границ”, приведем некоторые основные новоявленные правила и принципы Мариби и коротко укажем на их заблуждения.

1. “Мы должны исправлять (людей), а не разрушать их” (نصح ولا نهدم)

Наверное, читатель сразу заметил, что данное правило почти не отличается от порочного правила ‘Ар’ура **“мы должны исправлять, но не должны дискредитировать**

¹ Шейх Ахмад Наджди написал в опровержение Мариби книгу под названием “аль-Танбих аль-Вафий аля Мухалифат Абиль-Хасан аль-Мариби”

² Шейх Раби написал несколько опровержений нововведениям Мариби, которые затем были собраны в отдельный том в “Сборнике книг и фетв шейха Раби” (13 том, издание “Имама Ахмада”)

³ Шейх Абдуллах Бухари написал в опровержение Мариби книгу под названием “аль-Фатх ар-Раббаний фи Радди ‘аля Абиль-Хасан ас-Сулеймани”

⁴ Большинство из этих предостережений можно прослушать в оригинале здесь <https://www.youtube.com/watch?v=nl-1ERjisBA>

(نصح ولا نجرح)”. Более того, если внимательно задуматься, то данное правило Мариби в действительности порочнее, чем правило ‘Ар’ура.

Шейх Раби (да хранит его Аллах) говорил:

”Формулировка Абуль-Хасаном этого правила хуже, чем формулировка Аднана (‘Ар’ура), ибо Аднан считает, что опровержение (отклонившимся личностям) является только дискредитацией (джарх — الجرح), тогда как Абуль-Хасан считает опровержение им разрушением (хадм — الهدم)”.¹

2. Принцип “Обширного манхаджа” (المنهج الواسع الأفيع)

Абуль-Хасан Мариби открыто заявил, что хочет стереть и расширить имеющиеся границы между ахли-Сунной и сторонниками нововведений, чтобы ввести в число ахли-Сунны различные еретические течения. Он говорил:

”Мы хотим широкого и обширного манхаджа, который включил бы в себя как ахли-Сунну, так и всю умму”.

Шейх Раби’ (да хранит его Аллах), комментируя его слова, сказал:

”Этими словами он подразумевает известное (ихванское) правило: “Будем сотрудничать на основе того, что мы имеем общего, и простим друг друга в тех вопросах, в которых мы разногласим”». ²

В своей лекции, под названием “Основы и отличия салафитского призыва”, Мариби также говорил:

”Успешный человек — это тот, который читает биографии праведных предшественников (салафов), а затем на основании их понимания Корана и Сунны извлекает обширный манхадж, включающий в себя как ахли-Сунну, так и всю умму”.

Шейх Раби’ (да хранит его Аллах) сказал следующее в отношении данных слов:

¹ “Маджму’ Кутуб ва Расаиль ва Фатава аш-Шейх Раби”, 13/374

² “Маджму’ Кутуб ва Расаиль ва Фатава аш-Шейх Раби”, 13/80

” “Абуль-Хасан (Мариби) желает нового манхаджа, который включил бы в себя все секты из числа таблигов, ихванов, кутбитов, ма’гравитов и ‘ар’уритов”¹.

Таким образом, Мариби открыто заявил, что он следует идеологии ихванов и хочет стереть имеющиеся границы между ахли-Сунной и другими сектами. Именно по этой причине Мариби многократно утверждал в своих лекциях и на частных собраниях, что секты “Братья-мусульмане” и “Джамаат таблиг” являются последователями ахли-Сунны валь-джамаа и не являются еретическими сектами².

При этом, спросили шейха Ибн База (да помилует его Аллах):

” “Да вознаградит вас Алах! Известен хадис Пророка (мир ему и благословение) о появлении сект: **“Воистину, моя община разделится на 73 секты, каждая из которых будет в огне, кроме одной...”** Вопрос такой: “Джамаат таблиг”, совершающие ширк и нововведения, а также “Братья-мусульмане” со своей партийностью и идеологией выхода против правителя, входят ли эти две секты в...”

Он ответил:

” “Да, они входят в 72 (еретические) секты. Каждый, кто не последовал акиде ахли-Сунны, входит в число 72-х (еретических) сект”³.

Мариби, основываясь на свой новый “обширный манхадж”, также защищает и рекомендует различных хизбитов из числа кутбитов и засевших хариджитов, которые выдают себя за саляфитов. Шейх Раби’ (да хранит его Аллах), указывая на его данное заблуждение, говорил:

” «В своей лекции под названием “Подробный ответ”, когда его (Мариби) спросили о некоторых хизбитах, таких, как Абу Исхак (аль-Хувайни), Мухаммад Хассан и др., он (Мариби) ответил: **“Очевидным является то, что дозволено слушать и получать пользу из их назидательных лекций, которые далеки от вопросов разногласия. Ведь если нам было дозволено**

¹ “Маджму’ Кутуб ва Расаиль ва Фатава аш-Шейх Раби”, 13/48

² “Маджму’ Кутуб ва Расаиль ва Фатава аш-Шейх Раби”, 13/345

³ “Маджму’ Кутуб ва Расаиль ва Фатава аш-Шейх Раби”, 13/351

*передавать от людей Писания, то что говорить о наших братьях, с которыми у нас есть некоторые разногласия, вне зависимости от того, большие эти разногласия или маленькие”».*¹

Мариби также применил принцип “обширного манхаджа” и преподнес большую похвалу и рекомендацию в адрес хариджитской политической партии “Хизбу Нур” в Египте, которую возглавляют такие засевшие хариджиты (хаваридж ка’ада), как Ясир Бурхами, Мукаддим, Са’ид ибн Абдуль-Азым и другие “александрийские хизбиты”. Эти люди основали свою политическую партию на убеждении, что сегодня почти не существует в мире законных (шариатских) мусульманских правителей, и поэтому считают дозволенным и даже обязательным ведение политической борьбы для установления законного правителя². Однако, несмотря на все это, Мариби называет лидеров и последователей этой партии саляфитами и заявляет, что “на них лежит великая ответственность и задача” и что эта партия является “многообещающей со светлым будущим”³. Просим Аллаха уберечь от подобного заблуждения.

3. Правило “Неразъясненные (общие) слова нужно растолковывать разъясненными словами” (حمل المجهل على المفصل)

Данное правило является действительно достоверным исламским правилом. Однако, данное правило безоговорочно используется только в отношении слов Всевышнего Аллаха и Пророка Мухаммада (мир ему и благословение). Достоверность этого правила в отношении слов Аллаха и Его Пророка объясняется тем, что слова Аллаха никак не могут противоречить друг другу, и поэтому неясные или общие слова Всевышнего следует растолковывать разъясненными.

Имам Шаукани (да помилует его Аллах) говорил:

¹ “Маджму’ Кутуб ва Расаиль ва Фатава аш-Шейх Раби”, 13/48

² Более подробно о хариджитских взглядах “александрийских хизбитов” можно прочитать здесь: <http://sunna-portal.com/?p=4541>

³ Эту и другую похвалу Мариби в адрес хариджитской партии “Хизбу Нур” можно просмотреть здесь: <https://www.youtube.com/watch?v=yS858tl2UW8>

” *”Мусульмане единогласны в том, что, кроме слов безгрешного (т.е. Пророка), слова других людей не растолковываются вопреки их очевидному смыслу”¹.*

Однако, Мариби стал применять это правило для защиты различных еретиков (нововведенцев) и отклонившихся личностей. В соответствии с его толкованием этого правила, если какой-то человек скажет слова нововведения и ереси, то его нельзя за это порицать или обвинять, а надо в обязательном порядке растолковать эти слова его другими словами, где понимается правильный смысл. Таким образом, в соответствии с толкованием Мариби этого правила, получается, что суннит не может когда-либо сбиться с правильного пути и сказать слова нововведения. К тому же, из толкования этого правила получается, что человек является подобным Всевышнему Аллаху и не может противоречить самому себе по причине таких человеческих факторов, как забывчивость, следование своей страсти, высокомерие, и прочие человеческие слабости.

Мы уже убедились, как Мариби, применяя принцип “обширного манхаджа”, защищал и называл ахли-Сунной таблигов, ихванов и других различных хариджитов. При этом, одним из главных орудий Мариби, с помощью которого он включал эти секты в число ахли-Сунны, является именно его правило *“неразъясненные (общие) слова нужно растолковывать разъясненными словами”*.

Приведем некоторые примеры применения этого правила со стороны Мариби для защиты различных заблудших личностей и их нововведений.

Мариби применял это правило в отношении идеологического отца современных хариджитов Сайида Кутба, который открыто пропагандировал в своих трудах еретическую философию “вахдатуль вуджуд”². На многих своих уроках, основываясь

¹ “Ас-Саварим аль-Ахдаад”, стр. 96-97

² Единение бытия — т.е. Творец и творение являются одним целым. Данное убеждение является большим куфром (неверием).

на свое новоявленное правило, Мариби упрямо отрицал то, что Сайид Кутб имел подобные еретические убеждения. Он говорил:

” *“Эти слова (Кутба) являются общими и неясными, поэтому следует растолковать эти слова его другими разъясненными словами”.*

Шейх Раби’ (да хранит его Аллах), комментируя эти слова Мариби, сказал:

” *“Его (Сайида Кутба) слова в толковании сур “Железо” и “Ихлас”, подтверждающие идеологию “единения бытия” и воплощения Творца с творениями, являются предельно ясными и не являются общими или неясными. Однако, это ты делаешь ясные слова неясными и, тем самым, отвергаешь и не принимаешь слова ученых и их постановления (касательно личностей)”¹.*

Тот же самый метод Мариби применял и в отношении Магрáви и его многочисленных ясных высказываний о такфире мусульманской умме². После того, как Мариби сделал большую похвалу и защиту на одном из своих уроков в адрес Магрáви, он сказал:

” *“При этом находятся такие, которые приписывают ему (Магрáви) слова, не являющиеся его убеждениями. Хоть из его некоторых слов и понимается это, однако для справедливости следует посмотреть на эти слова вместе с его другими словами”³.*

Шейх Раби’ (да хранит его Аллах) после того, как процитировал многочисленные ясные высказывания Магрáви о такфире исламской умме, сказал:

” *“Удивительным является то, что Абуль-Хасан (Мариби) считает, что все эти его (Магрáви) ясные, разъясненные и однозначные высказывания*

¹ “Маджму’ Кутуб ва Расайль ва Фатава аш-Шейх Раби’”, 13/94

² Магрáви говорил: “Чего вы ожидаете от мусульманской уммы, которая собралась и сплотилась вокруг совершения грехов, ширка (многобожия), табарруджа (выставления женщиной своих красот на показ перед посторонними мужчинами), заблуждения, вероотступничества и выхода из религии Алаха, при этом даже не зная об этом, то что еще должно с ней произойти?! Чего вы еще ожидаете?!” (Тафсир суры “Коровы”, 14-ая кассета).

Также он говорил: “Низвелся Коран, но мы оставили его; пришла Сунна, но мы забросили ее. Мы не заботимся о Книге Алаха, Сунне Его посланника и о нашей акиде. Общество расчленилось и погрузилось в грехи. Общество деградировало, а ее большинство являются вероотступниками” (См. там же).

Это только некоторые высказывания Магрáви о такфире мусульманской уммы.

³ “Маджму’ Кутуб ва Расайль ва Фатава аш-Шейх Раби’”, 13/32

являются неразъясненными! Если так, то я уже не знаю, на каком языке он понимает и понимает и какому манхаджу он следует?!”¹

Позже, Мариби, немного видоизменил свое правило и определил его несколько иным образом:

” *“Неразъясненные слова суннита, которые могут подразумевать как добро, так и зло, стоит понимать в свете добра. Неразъясненные слова нововведенца стоит понимать в свете зла”².*

То есть, если раньше Мариби применял это правило даже к нововведенцам (таким, как Сайид Кутб и т.д.), то теперь, в соответствии с новым определением этому правилу, оно может применяться только к сунниту. Шейх Раби’ (да хранит его Аллах), процитировав вышеуказанное видоизмененное правило Мариби, сказал:

” *“В опровержении Абуль-Хасану (Мариби) я скажу следующее: “Если нововведенец и суннит произнесут неразъясненные слова, которые содержат в себе ругательства в адрес Аллаха, Его Посланника, Его Книги или одного из пророков или сподвижников, будешь ли ты растолковывать слова суннита в “правильном” свете, а слова нововведенца в “плохом” свете?! Или если два человека: суннит и нововведенец, либо суннит и лицемер — или неверующий — произнесут слова обвинения кого-либо в прелюбодеянии, будешь ли ты растолковывать слова суннита в “хорошем” свете, а слова иного в “плохом” свете?!³ Или если суннит и нововведенец произнесут слова, в которых есть вероотступничество (ридда), получается, что это вероотступничество будет считаться в отношении нововведенца, а в отношении суннита мы должны понимать эти слова в хорошем свете?!”⁴*

В качестве опровержения толкованию Мариби этого правила следует указать на три

основных момента:

¹ “Маджму’ Кутуб ва Расаиль ва Фатава аш-Шейх Раби”, 13/127

² “Маджму’ Кутуб ва Расаиль ва Фатава аш-Шейх Раби”, 13/92

³ Наказанием за обвинение в прелюбодеянии является публичное побивание плетью 80 раз, если отсутствует четыре свидетеля, которые видели акт прелюбодеяния обвиненного. При этом, применяя данное наказание, шариат не различает между суннитом и нововведенцем, праведным или грешным, ибо обвиняющий в прелюбодеянии должен в любом случае понести наказание.

⁴ “Маджму’ Кутуб ва Расаиль ва Фатава аш-Шейх Раби”, 13/93

Во-первых: Даже если допустить, что правило “неразъясненные (общие) слова нужно растолковывать разъясненными словами” дозволено всегда применять к любому мусульманину или сунниту, то появляется вопрос: все ли слова заблуждения суннита следует растолковывать его другими словами, или нет? Ведь само правило ясно указывает на то, что только неразъясненные общие слова следует растолковать разъясненными. Следовательно, обратное понимание данного правила указывает на то, что ясные слова не нуждаются в разъяснении, и, следовательно, их следует понимать в соответствии с их очевидным смыслом.

Именно здесь и кроется основное опровержение применению Мариби этого правила. Ведь проблема Мариби заключается в том, что он применяет это правило в отношении ясных и разъясненных слов различных заблудших личностей, а затем ложно утверждает, что их высказывания являются “неразъясненными” и “общими”.

Чтобы лучше понять вышесказанное, нам следует обратиться к определению усулистами (ученых науки усуль фикх¹) “слов” с точки зрения их указания на различные значения.

Шейх Раби’ (да хранит его Аллах) говорил следующее касательно определения значения слов:

” *«Глава третья: муджмаль (неразъясненные), насс (ясные), захир (очевидные) и мубаййан (разъясненные) слова в понимании усулистов.*

“Муджмаль” (المجمل) — *неразъясненные (общие) слова: эта слова, смысл которых является неясным. Или слова, которые одинаково подразумевают два смысла одновременно”.*

“Мубаййан” (المبين) — *разъясненные слова: противоположно отличающиеся от неразъясненных слов. Это те слова, которые при использовании подразумевают только один смысл, будучи либо “насс”, либо “захир”, либо разъясняют неразъясненное (муджмаль).*

¹ Усуль фикх является наукой, которая изучает и учит применять общие доводы фикха. Также эта наука изучает положение муджтахиды — того, кто применяет данные доводы на практике.

"Насс" (النص) — слова, которые подразумевают только один смысл.

"Захир" (الظاهر) — слова, которые подразумевают очевидный смысл с малой вероятностью подразумевания иного смысла.

Таким образом, неразъясненными словами (муджмаль) являются те слова, смысл которых не является ясным. Или же это те слова, которые одинаково подразумевают два смысла одновременно, как в случае омонимов. Это подобно слову "айн" (العين), которое означает золото, глаз и другие значения¹. Также это подобно слову "кур" (القرء), которое одновременно означает как начало менструации, так и очищение от нее»².

Таким образом, становится очевидным, что ясные и разъясненные слова людей, которые не понимаются никак иначе, неверно называть "неразъясненными", тем более, когда это делается для защиты различных врагов ахли-Сунны. Поэтому после того, как шейх Раби' (да хранит его Аллах) разъяснил значения слов с точки зрения их указания, он сказал следующее в опровержение новопридуманного правила Мариби:

” Ты можешь спросить его (Мариби): Почему, когда ты видишь очевидные подобно солнцу слова последователей нововведения и ложных путей, слова которых либо не подразумевают вообще иного смысла (насс), либо подразумевают другой смысл, но лишь с малой вероятностью (захир), ты считаешь эти слова неразъясненными, а потом разъясняешь эти слова тем, что ты называешь **"разъясненными словами"**?!³

Также шейх Раби' (да хранит его Аллах) говорил:

” «Подобные слова Сайида Кутба (об утверждении единения бытия) имеются также в толковании суры "Железо" в его тафсире "В тени Корана" (6/3479-3480). Он также открыто заявил об этом в своем сборнике собрания стихов как в стихотворной, так и в повествовательной

¹ Слово 'Айн (العين) имеет очень много значений в арабском языке. Из наиболее часто используемых — это также "шпион" и "родник".

² "Маджму' Кутуб ва Расаиль ва Фатава аш-Шейх Раби'", 13/114

³ "Маджму' Кутуб ва Расаиль ва Фатава аш-Шейх Раби'", 13/114

форме. Более того, он еще раз подтвердил свою приверженность этой идеологии, защищая философию Нирваны, которая включает в себя такие убеждения, как: воссоединение творения с Творцом, единение бытия, единение всех религий, вера в реинкарнацию и перевоплощение. Все его (Кутба) слова (об утверждении единения бытия) являются ясными и очевидными, на которые также явно указывает и сам контекст его слов. Если допустить, что все его эти слова являются **"неясными"**, то тогда вообще не существует у людей ясных и разъясненных слов по причине этой отговорки, которую сначала придумал Абдулла 'Аззам¹, а затем за ним последовали в этом кутбиты, "братья-мусульмане" и Аднан 'Ар'ур. Позднее за ними последовал в этом и Абуль-Хасан (Мариби), который долгое время пропагандировал эту отговорку, посеяв такую смуту, устранить которую может только один Аллах»².

Во-вторых: Данное правило, как это было уже сказано в начале этой главы, безоговорочно используется только в отношении слов Аллаха и Его посланника. Что же касается высказываний людей, то основа заключается в том, что слова, подразумевающие ложный смысл, должны быть отвергнуты вне зависимости от того, кто их произнес.

Шейх Убайд аль-Джабири (да хранит его Аллах) говорил:

” **“Что касается правила **"неразъясненные слова нужно растолковывать разъясненными словами"**, то имам Шаукани передал единогласное мнение о том, что данное правило не может быть использовано в отношении чьих-либо слов, кроме как слов Пророка (мир ему и благословение). В моем понимании он (Шаукани) имеет ввиду исключительное использование данного правила ко всем шариатским текстам (т.е. как к**

¹ Абдулла 'Аззам (1941-1989) — палестинец, который переехал затем в Иорданию, где был активным членом движения «братья-мусульмане» иорданского филиала. Как и другие ихваны, он был вынужден переселиться из Иордании в Саудовскую Аравию, где продолжил пропагандировать кутбизм, будучи учителем в университете. В 1979 году, когда началась война в Афганистане против советских оккупационных войск, Абдулла 'Аззам отправился в Афганистан и среди муджахидов распространил идеи такфира, с которыми они не были хорошо знакомы до него и со временем стал одним из главных лидеров такфиристов Афганистана. В 1984 году он совместно с Усамой бин Ладеном открывает офис «Бюро помощи» по сбору средств для антисоветских войск Афганистана. Многие эксперты считают, что именно Абдулла 'Аззам и Бин Ладен вместе являются основателями хариджитской организации «Аль-Каида».

² «Маджму' Кутуб ва Расаиль ва Фатава аш-Шейх Раби», 13/124-125

словам Пророка, так и к кораническим аятам. — Примеч. авт.) Однако, сегодня этому правилу дают дополнительные значения, которые порой приводят к мягкости и терпимости в отношении нововведений. Поэтому, если, к примеру, человек впадает в какое-либо нововведение, они говорят **"неразъясненные слова нужно растолковывать разъясненными словами"**.

Однако, это является неверным, ибо ошибку следует опровергнуть, даже если ее допустил кто-либо из ахли-Сунны. Ибо ахли-Сунна, они же саляфиты, они же ахли-Асар, они же ахли-Хадис, — они взвешивают и дают оценку словам людей в соответствии с двумя весами: шариатские тексты (Коран и Сунна) и иджма (единогласное мнение ученых). Таким образом, все слова, которые противоречат шариатским текстам и иджме, опровергаются и отвергаются, даже если они были сказаны одним из имамов ахли-Сунны"¹.

Более того, важно также понять, что ученые ахли-Сунны отвергали и опровергали не только слова людей, которые подразумевают только ложный смысл, но также опровергали и те слова, которые подразумевают как ложный, так и верный смысл.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия (да помилует его Аллах) говорил:

” Отличительная черта саляфов и имамов заключается в том, что они обращают внимание на правильное использование слов и выражений, известные шариатом и разумом. Придавая этому большое значение, они также сами максимально стараются использовать только шариатские терминологии в своих высказываниях. Поэтому, если кто-то использует слова, в которых есть заблуждение и противоречие Корану и Сунне, они опровергают эти слова и делают опровержение тому, кто их произнес. Более того, если кто-то использовал нововведенческие слова и выражения, которые могут пониматься как в истинном свете, так и в ложном, такие слова и выражения саляфы также приписывали к нововведению.

¹ <http://ar.miraath.net/fatwah/3405>

Они говорили: "Использовавший эти слова и выражения опроверг одно нововведение другим нововведением. Он опроверг одно ложное высказывание другим ложным высказыванием".¹

Именно поэтому многие имамы ахли-Сунны обвинили в нововведении и стали предостерегать от вакфитов² и ляфзитов³ по причине использования ими общих и неразъясненных слов, которые могут пониматься как в ложном, так и в правильном свете.

Вакфитами ученые ахли-Сунны называли тех людей, которые говорили "Коран является речью Аллаха" и останавливались на этом, не желая продолжать и говорить "и не является творением Аллаха", как это делали ученые ахли-Сунны по причине большой смуты, устроенной заблудшими джахмитами и мутазилитами. При этом, вакфиты также не говорили открыто, подобно джахмитам и мутазилитам, что Коран является творением. Таким образом, вакфиты использовали неразъясненные выражения, тем самым не давая понять, считают ли они Коран (т.е. Речь Аллаха) сотворенным или нет.

Что же касается ляфзитов, то ученые ахли-Сунны называли этим наименованием тех, которые говорили «Когда я читаю Коран, мое произнесение (ляфз)⁴ является сотворенным». Подобное высказывание является неразъясненным и может одновременно пониматься как в соответствии с акидой ахли-Сунны, так и в противоречии с ней. Если говорящий подобное подразумевает свою артикуляцию (таляффуз, т.е. движение губ и свой голос), то данное высказывание является верным, ибо артикуляция человека является творением Аллаха. А если же он подразумевает сам Коран (Речь Аллаха), который он произносит, то данное

¹ "Дар'у Та'аруд", 1/145

² Вакфиты (الواقفية) от арабского глагола "ва-ка-фа" (وقف), означающее "останавливаться".

³ Ляфзиты (اللفظية) от арабского слова "ляфз" (لفظ), означающее "слово, произношение, выражение".

⁴ Арабское слово "ляфз" (لفظ) содержит в себе два разных значения: 1) "таляффуз" (артикуляция, произношение) 2) "мальфуз" — произнесенное человеком т.е. содержимое его речи.

высказывание является ложным, ибо Коран — это Речь Аллаха, которая является Его атрибутом и не является Его творением¹.

Шейх-уль-ислам Ибн Таймия (да помилует его Аллах) говорил:

” *”Речь (Коран, который читает чтец) является речью Аллаха, тогда как голос является голосом чтеца”².*

Таким образом, общие и неразъясненные высказывания вакфитов и ляфзитов давали возможность джахмитам и мутазилитам скрывать свои убеждения от последователей ахли-Сунны. Именно поэтому многие имамы ахли-Сунны обвинили их в нововведении и стали предостерегать от тех, которые, впав в вакфизм и ляфзизм, стали использовать общие неразъясненные слова.

В связи с этим Ибн Таймия (да помилует его Аллах) сказал:

” *«Имам Ахмад и другие имамы ахли-Сунны отвергли и подвергли критике (подобные общие и неразъясненные высказывания), сказав: ”Ляфзиты являются джахмитами”. Также они сказали: ”Джахмиты разделились на три секты. Первая секта сказала: ”Коран является сотворенным”. Вторая секта сказала: ”Мы останавливаемся и не говорим, что Коран сотворен или несотворен”. Третья секта сказала: ”Чтение и ”ляфз” Корана является творением³».*

Более того, за подобные общие и неразъясненные высказывания имамы и ученые ахли-Сунны обвиняли в нововведении даже больших ученых. Шейх Раби’ (да хранит его Аллах), опровергая доводы Мариби в отношении его правила *”неразъясненные (общие) слова, нужно растолковывать разъясненными словами”*, говорил:

” *”Если это в действительности является правилом, как это утверждает Абуль-Хасан (Мариби), то где доводы из Корана и Сунны, указывающие на нее? (Как опровержение этому правилу) посмотрим на имама Ахмада — имама ахли-Сунны. Того, кто останавливается на Коране (т.е. не говорит,*

¹ См. “Шарх аль-Акида аль-Васитыйа” шейха Салиха Али Шейха, 1/364 (электронная библиотека “аш-Шамиля”)

² Маджму аль-Фатава 98/12

³ “Дар’у Та’аруд”, 1/146

что он не является творением), он назвал нововведенцем и заблудшим, несмотря на то, что среди них были большие ученые из числа последователей Сунны и хадисов, подобно Йа'кубу бин Шейбы"¹

Имам Захаби (да помилует его Аллах) в биографии Йа'куба ибн Шейбы писал:

” «Абу Бакр Маррузи рассказывал: "Йа'куб ибн Шейба выявил свой "вакфизм" в Багдаде, и по этой причине Абу Абдуллах (т.е. имам Ахмад) стал предостерегать от него. Также (халифа) Мутаваккиль приказал Абдур-Рахману ибн Йахье ибн Хакану узнать у Ахмада ибн Ханбаля о тех, кто может занять пост судьи. Абдур-Рахман рассказывал: "Когда я спросил его (Ахмада) о положении Йа'куба ибн Шейбы, он ответил мне: "Он является нововведенцем и последователем страстей". Хатыб сказал: "Он описал его таким образом из-за "вакфизма"»².

Также имам Захаби (да помилует его Аллах), назвав некоторых людей, которые впали в вакфизм вместе с Йа'кубом ибн Шейбой, сказал:

” "Против них выступили около тысячи имамов. А еще точнее: все ранние и поздние имамы выступили против их отрицания такфира джахмитов и подтвердили, что Коран не является творением"³.

Шейх Раби' (да хранит его Аллах), процитировав полностью слова имама Захаби (да помилует его Аллах), опровергая Мариби, сказал:

” "Почему же эти тысячи имамов и сам имам Захаби не применили правило **"неразъясненные (общие) слова нужно растолковывать разъясненными словами"** в отношении этих ученых?!"⁴.

Также шейх Раби' (да хранит его Аллах), опровергая правило Мариби, сказал:

” "При этом, никто из имамов Сунны, в том числе из тех, имена которых я упомянул, не говорили подобно Абуль-Хасану Мисри Мариби, что если

¹ "Маджму' Кутуб ва Расаиль ва Фатава аш-Шейх Раби'", 13/93

² "Сийр А'лям Нубаля" 12/478

³ "Сийр А'лям Нубаля" 12/478

⁴ "Маджму' Кутуб ва Расаиль ва Фатава аш-Шейх Раби'", 13/104

ложные слова говорит суннит, то их следует понимать в хорошем свете, а если это делает нововведенец, то их следует понять в плохом свете”¹.

В-третьих: Нет сомнения в том, что существует разница между выдающимися и авторитетными учеными ахли-Сунны, которые уже ушли из этой жизни, и живыми обычными проповедниками, наличие правильной акиды у которых еще нужно доказать.

Однако, здесь следует понять несколько важных моментов:

Во-первых, ложное высказывание, сказанное ученым, в любом случае порицается и опровергается, даже если самого ученого и не обвиняют в нововведении.

Во-вторых, не всем ложным высказываниям ученых находят оправдания.

В-третьих, если кто-то из ученых и находит оправдания сказавшему ложные слова ученому, то они часто не порицают других ученых, которые не нашли оправдания и обвинили первого в нововведении.

В-четвертых, эти оправдания основываются на сильные внешние факторы и косвенные доводы (قرائن) вокруг этого ученого, которые указывают на то, что этот ученый не имел ввиду ложного смысла и не основываются на правиле *“неразъясненные слова нужно растолковывать разъясненными словами”*. В противном случае, имамы ахли-Сунны всем ученым и обычным суннитам, сказавшим ложные слова, находили бы оправдания и не обвиняли бы их в нововведении.

Поэтому, когда Мариби привел в довод слова имама Шу’бы (да помилует его Аллах) *“Воистину, эти хадисы отвлекают вас от поминания Аллаха и от намазов, так не прекратите ли вы заниматься ими?”*, утверждая, что ученые растолковали их не в прямом смысле на основе правила *“неразъясненные слова нужно растолковывать разъясненными словами”*, шейх Раби (да хранит его Аллах) сделал ему следующее опровержение:

¹ “Ибталь Маза’им Абиль Хасан”, 5

”

"Во-первых, это не является из категории правила усулистов

"неразъясненные слова нужно растолковывать разъясненными словами".

Во-вторых, Шу'ба являлся очень большим имамом и даже считался

"повелителем правоверных" в науке хадисов. Он провел всю свою жизнь в приобретении знаний, обучении и критике различных передатчиков хадисов. Он мог отправиться в долгое и сложное путешествие для того, чтобы услышать всего лишь один хадис. Эти факторы являются очень большими доводами, указывающими на то, что он не имел ввиду прямой смысл, сказав эти слова. То же самое можно сказать и в отношении Мис'ара (да помилует его Аллах).

Другим доводом на то, что он не подразумевал прямой смысл этими словами, является тот факт, что некоторые ученые-хадисоведы любили заниматься и передавать "странные"¹ хадисы. При этом, саляфы запрещали уделять большое внимание странным хадисам. Абу Халифа, ученик Шу'бы, назвал это дело "хвостовством". То же самое передал Абуль-Хасан.

В-третьих, из тех, кто нашел оправдания Шу'бе по причине этих и других сильных доводов, был имам Ахмад. Однако, при этом, он не нашел оправдания многим большим ученым, подобным Давуду Захири и Я'кубу ибн Шейбе. Также имамы ахли-Сунны не нашли оправдания и обвинили в нововведении Исмаила ибн Уляййа, Мухасиб, Карабиси по причине их позиции в вопросе Корана. Что же тогда говорить о подобных Абуль-Хасану (Мариби), Магрáви и Сайиду Кутбу? Умар не нашел оправдания Сабигу. Ибн Умар также не нашел оправдания Ма'баду Джухани и объявил свою непричастность к нему. При этом, он не знал до этого Джухани, и последний не был всем известен своим нововведением.

¹ Термин гариб (редкий, странный) в науке хадисоведения имеет разные смыслы и значения. В данном контексте саляфы, порицая хадисы гариб (странный) имели ввиду разновидности именно слабых (да'иф) хадисов, как например матрук, матрух, мункар и пр. (См. Книгу "ат-Таликат ар-Радыййя аля Манзумати аль-Байкуния" шейха Абдуллы Бухари, стр. 141). Также задали вопрос самому имаму Шу'бе о том, в каких случаях не принимаются хадисы человека (передатчика хадиса). На что Шу'ба (да помилует его Аллах) ответил "Если человек начал часто передавать от известных имамов то, чего не знают их известные ученики, то тогда не принимается хадис такого передатчика". (См. Книгу "ат-Таликат ар-Радыййя" шейха Абдуллы Бухари, стр. 262-263). Поэтому не следует путать этот тонкий момент о котором здесь говорят ученые с другим более распространенным значением гариб, а именно: "хадис, который передал только один передатчик в цепочке передатчиков" (см. Шарх аль-Манзума аль-Байкуния, Шейха Усаймина, стр. 80). Это уже совсем другое значение гароба. А Аллаху ведомо лучше.

Таким образом, книги акиды и джарха-та'диля и другие исламские книги переполнены критикой в адрес деяний и высказываний некоторых людей. Что ты скажешь в отношении авторов этих книг? Ведь они не последовали твоему правилу, к которому ты активно призываешь людей.

Разве поведение ученых не указывает на то, что твое правило, с помощью которого ты вводишь людей в смуту, вовсе и не является правилом? Если бы эти ученые последовали бы твоему манхаджу и призывали бы к нему, то не существовало бы сегодня критики и дискредитации"¹.

Также шейх Раби' (да хранит его Аллах) говорил:

”Истина заключается в том, что не всем высказываниям можно находить оправдания, даже если они исходят от подобных Шу'бе. Если бы и Шу'ба сказал то, что сказали они (Давуд, Я'куб, Карабиси, Мухасиби и др.), то и Ахмад бы сказал в отношении него то, что сказал в отношении них.

Таким образом, в качестве заключения можно сказать следующее: Некоторым большим имамам ахли-Сунны иногда находят оправдания их случайным высказываниям по причине противоречия этих высказываний их манхаджу, акиде, знаниям, призыву и их защите Сунны. Также по причине других сильных косвенных доказательств (القرائن القوية), которые не позволяют понять их слова в плохом свете, из-за противоречия этих слов их акиде и манхаджу, и т.д.

Однако, иногда некоторые ученые даже в этом случае не находят им оправдания, подвергая их критике. При этом, за это их никто не порицает и не запрещает это им делать, основываясь на твое ложное правило"².

Таким образом, в соответствии с трактовкой Мариби этого, в основе шариатского, правила, выходит так, что суннит или тот, кого некоторые считают суннитом, не может никогда впасть в заблуждение и произнести слова ереси. Ведь мы обязаны его настоящие слова ереси растолковать его правильными словами, которые он когда-то сказал. Поэтому, если задуматься, применение данного правила в

¹ “Маджму' Кутуб ва Расаиль ва Фатава аш-Шейх Раби”, 13/104

² “Маджму' Кутуб ва Расаиль ва Фатава аш-Шейх Раби”, 13/104

соответствии с толкованием Мариби в действительности делает это правило еще порочнее, чем ихванское правило *“взвешивания хороших и плохих поступков”* (манхадж мувазанат). Ибо, какое бы нововведение или ересь человек не говорил бы, можно всегда его защитить и сказать, что это является неясными словами и что он имел ввиду *“совсем другое”*.

Шейх Раби' (да хранит его Аллах) в опровержение этого правила Мариби писал:

” *“Разве читатель не видит, что это правило еще хуже, чем правило **“взвешивания хороших и плохих поступков”**, ибо в правиле **“взвешивания”** указываются как хорошие, так и плохие деяния, тогда как это правило полностью запрещает говорить о плохих деяниях человека”¹.*

4. Отказ от принятия предостережения ученых Сунны под предлогом **“надобности удостовериться” (тасаббут التثبت)**

Многие последователи идеологии “стирания границ” любят говорить о принципе *“надобности удостовериться” (тасаббут)* для того, чтобы отвергнуть предостережения ученых в адрес различных отклоненных личностей. Каждый из них представляет этот принцип в таком нововведенческом свете, чтобы его никто не смог обязать перестать защищать и рекомендовать различных заблудших личностей.

Шейх Раби' (да хранит его Аллах) о следовании Мариби этому принципу говорил:

” *“Абуль-Хасан (Мариби), отвергая истину под предлогом **“надобности удостовериться” (тасаббут)**, следует манхаджу 'Ар'ура и других заблудших личностей. Поэтому он говорит: **“Я не принимаю предостережение в отношении кого-либо, пока сам не услышу или не прочитаю слова того, от кого предостерегают”**. Таким образом, он отвергает фетвы авторитетных ученых, основанных на доводах, этим порочным принципом”².*

¹ “Маджму' Кутуб ва Расаиль ва Фатава аш-Шейх Раби”, 13/40

² “Маджму' Кутуб ва Расаиль ва Фатава аш-Шейх Раби”, 13/78-79

Шейх Раби' (да хранит его Аллах) говорил следующее об истинном намерении проповедников этого принципа (**тасаббута**):

” *“Этот метод, который они называют **“тасаббут”**, является ложным методом. Под принципом **“надобности удостовериться”** они не желают узнать истину и удостовериться в ее подлинности, а напротив, они желают этим методом отвергнуть истину. Поэтому мы видим, как они отвергают многочисленные высказывания уважаемых ученых о положениях (различных личностей) под предлогом надобности удостовериться. Таким образом, этот предлог, хотя внешне и кажется исламским, но в действительности он является разрушительным и дьявольским”¹.*

Таким образом, мы перечислили только некоторые заблуждения Мариби, касающиеся идеологии “стирания границ”. При этом, Мариби также впал в нововведения оскорбления сподвижников Пророка (мир ему и благословение), неподобающе высказываясь о них. Однако, учитывая то, что в данной статье мы рассматриваем именно проблему распространения ихванской идеологии “стирания границ” (тамьи’), мы решили не тратить время читателя на ознакомление с другими отклонениями Мариби.

В заключении данной главы следует отметить, что хотя и смута Мариби для саляфитского призыва была опаснее смуты ‘Ару’ра, однако эта смута тоже погасла после того, как истинные наследники Пророка (мир ему и благословение) — ученые ахли-Сунны — опровергли, с помощью Аллаха, и указали на порочность идеологии “стирания границ” Абуль-Хасана Мариби. Как говорил посланник Аллаха (мир ему и благословение):

” ***“В каждом поколении справедливые люди (истинные ученые) будут нести эти знания (религию). Они будут защищать ее от искажений чрезмерных, лжепоследователей своих страстей и толкований невежественных людей”².***

¹ <http://www.sahab.net/forums/?showtopic=115155>

² Данный хадис передал Байхаки, и шейх Альбани классифицировал хадис как “достоверный” (сахих).

Но, к сожалению, с падением Мариби и его правил, смута идеологов ихванского принципа “стирания границ” полностью не исчезла. На этот раз, в соответствии с мудростью и предопределением Всевышнего Аллаха, саляфитский призыв столкнулся с новой и наиболее сильной смутой идеологов “стирания границ”, которая продолжается и по сей день. Слегка видоизменившись и эволюционировав, новая идеология “стирания границ” (тамьй) печально прославилась среди саляфитов под названием “халябизм”.

Глава 3

Халябизм

В двух предыдущих главах мы рассказали о появлении смуты последователей стирания границ — мумайитов, и об эволюции этой идеологии под лидерством Аднана Ар'ура и Абуль-Хасана Мариби.

Мы ознакомились с их заблудшими правилами и убедились, как они и их последователи с помощью своих новоявленных правил защищают, рекомендуют и вводят в ряды саляфитов различных заблудших личностей из числа хариджитов и прочих отклонившихся людей, тем самым косвенно пропагандируя среди саляфитов хариджизм и другие нововведения.

В данной главе, с помощью Аллаха, мы ознакомимся с новой и наиболее сильной смутой идеологов “стирания границ”, которая продолжается и по сей день. Слегка видоизменившись и эволюционировав, новая идеология “стирания границ” — или ихванизма в новом облики — печально прославилась под названием “халябизм” (“в честь” Али Халяби) и смогла посеять смуту в рядах саляфитов почти во всех странах мира. Шейх Раби (да хранит его Аллах) сказал о смуте Халяби и его последователей:

” *“Они идут по стопам “Братьев-мусульман”, т.к. их манхадж (путь), подобно манхаджу ихванов, построен на ведении войны против саляфитского манхаджа. Ихваны имеют порочные принципы, противоречащие саляфитскому манхаджу. Халяби и его секта тоже имеют порочные принципы, противоречащие саляфитскому манхаджу, однако их принципы опаснее принципов ихванов”¹.*

¹ “Умдату аль-Бани Фи Радди Тасыляти Ва Даляляти Али аль-Халяби”, стр. 32

Также шейх Раби (да хранит его Аллах), описывая смуты идеологов “стирания границ”, говорил:

” *“Знающим людям из числа последователей Сунны известны лидеры, основатели, подстрекатели и распространители этих смут. Ими являются Аднан Ар’ур, Абуль-Хасан Мариби и Али Хасан Халяби, а также те, кто последовал за ними, придерживаясь их принципов и основываясь на их правила”¹.*

Описывая же влияние смуты мумайитов во главе с Халяби на саляфитский призыв, шейх Раби (да хранит его Аллах) говорил:

” *“Сколько же саляфитской молодежи испортила эта секта (Халяби)! Она испортила их акиду, манхадж и их нрав!”².*

Вышеприведенные высказывания и описания шейха Раби (да хранит его Аллах) о разрушительной и пагубной деятельности мумайитов в отношении саляфитского призыва указывают нам на важность изучения основ и принципов идеологии стирания границ (тамъи’), дабы защититься и не впасть в их нововведения и заблуждения.

Ведь если во время распространения зла и нововведения мусульманин не будет знать о её сущности и описании, то он может с легкостью впасть в это заблуждение и стать одним из последователей нововведения, даже не подозревая об этом. В известном длинном хадисе, в котором описываются пути спасения от смут, сподвижник Пророка Хузайфа ибн Яман сказал:

” *“Люди спрашивали посланника Аллаха о добре, а я же спрашивал его о зле из страха, что оно может постигнуть меня”³.*

И как говорил арабский поэт в своих известных стихах:

¹ “Беян Ма Фи Насыха Ибрахим ар-Рухайли мин аль-Халаял ва аль-Ихляль”, стр. 10

² “Умдату аль-Бани Фи Радди Тасыляти Ва Даляляти Али аль-Халяби”, стр. 33

³ Этот хадис передали Бухари и Муслим.

عَرَفْتُ الشَّرَّ لَا لِلشَّرِّ *** لَكِنْ لِتَوَقِّيهِ

وَمَنْ لَمْ يَعْرِفِ الشَّرَّ *** مِنَ النَّاسِ يَقَعُ فِيهِ

*"Я узнал зло не для того, чтобы впасть в него,
А для того, чтобы спастись и защититься от него.
Ведь кто из людей не знает, какое зло оно,
Он непременно будет тем, кто впадет в него".*

Именно по этой причине истинные и переживающие за исламскую общину ученые ахли-Сунны написали и сделали многочисленные опровержения и предостережения от опасных заблуждений и нововведений мумайитов в целом и Халяби в частности.

Данная же статья, которая находится перед читателем, является ничем иным, кроме как попыткой предоставить для русскоязычного читателя краткое собрание этих опровержений с различных книг и статей признанных саляфитских ученых и требующих знания¹.

Прошу Всевышнего Аллаха сделать этот незначительный труд полезным для Ислама и мусульман и приближением к Его Прекрасному Лику.

Появление термина халябизм

Термин "халябизм" связан с человеком, которого зовут Али Хасан Абдуль-Хамид аль-Халяби, или коротко Али Халяби. Халяби, проживающий в Иордании, посещал собрания шейха Альбани почти до самой его смерти (да помилует его Аллах) после того, как последний переехал из Сирии в Иорданию.

¹ За основу данного труда была взята книга "Умдату аль-Бани Фи Радди Тасыляти Ва Даляляти Али аль-Халяби", которая является собранием опровержений шейх Раби в отношении Халяби; а также книга шейха Раида Али Тахира "Аль-Барахин аль-'Атида Фи Кашфи Ахваль ва Тасылят Али аль-Халяби аль-Джадида", которую прочитали и проверили шейхи Раби' ибн Хади аль-Мадхали и Мухаммад ибн Хади аль-Мадхали (да хранит их Аллах).

В период жизни трех шейхов: Ибн База, Усаймина и Альбани (да помилует их Аллах), Халяби считался саляфитским проповедником, которого знали и рекомендовали многие саляфитские ученые, в т.ч. и шейхи Раби, Мукбиль, Аббад, Убайд аль-Джабири и многие другие.

Когда только появилась смута Аднана Ар'ура, Халяби сначала поддержал шейха Раби и других ученых и потребовал от Ар'ура отречься от своих взглядов.

Также, когда поднялась смута Маграви, Халяби также поддержал шейха Раби (да хранит его Аллах) и других ученых, и потребовал от Маграви отречься от своих явных ошибок.

Когда же явно поднялась смута Мариби после смерти четырех шейхов Ибн База, Усаймина, Альбани и Мукбиля (да помилует их Аллах), Халяби занял срединную позицию — с одной стороны он поддерживал шейха Раби (да хранит его Аллах) в его опровержениях против Мариби, с другой стороны он отказывался предостерегать от Мариби и бойкотировать его.

Далее появилась смута хаддадитов во главе с Фалихом Харби, которые стали необоснованно обвинять саляфитских ученых и требующих знания в нововведении. Тогда шейх Раби (да хранит его Аллах) и другие ученые встали на защиту саляфитского манхаджа и опровергли заблуждения хаддадитов, обвинив последних в нововведении и заблуждении. Именно в этот момент Халяби объявляет свой новый манхадж под лозунгом “борьба с необоснованным табди (обвинением в нововведении)”.

На первый взгляд всем показалось, что Халяби объявил тем самым войну хаддадитам, поддержав шейха Раби и других ученых Сунны. Однако вскоре стало ясно, что под этим новым манхаджем Халяби объявил войну саляфитским шейхам

и встал на защиту различных заблудших личностей, возглавив тем самым новую смуту ихванской идеологии “стирания границ”¹.

Таким образом, объявив войну салафитам и встав на защиту различных последователей нововведения, Халяби стал выгораживать и рекомендовать таких заблудших личностей, как Аднан Ар’ур, Маграви, Мариби², Мухаммад Хассан³, Абу Исхак Хувайни⁴, александрийские хизбиты⁵ во главе с Ясиром Бурхами⁶ и их партией “Хизбу Нур”, и многие другие засевшие хариджиты и отклонившиеся личности. Все они стали для Халяби всего лишь “допустившими ошибки” салафитами, которые не выводят их из салафии. Защищая и продолжая рекомендовать этих отклонившихся людей, Халяби стал находить им тысячи безосновательных отговорок. При этом, Халяби направил свой острый и ядовитый язык на салафитских ученых и на салафитскую молодежь, называя их самыми оскорбительными словами.

Некоторые ученые, которые сделали предостережения от Халяби

После того, как многим салафитским ученым стали известны заблуждения Халяби, они предостерегли от него и обвинили в нововведении. Из числа некоторых ученых, которые сделали предостережения от Халяби и указали на его заблуждения:

- Шейх Ахмад Наджми (да помилует его Аллах)
- Шейх Салих Фаузан (да хранит его Аллах)

¹ См. “аль-Барахин аль-‘Атида Фи Кашфи Ахваль ва Тасылят Али аль-Халяби аль-Джадида”, стр. 24-75

² С заблуждениями этих трех личностей можно подробно ознакомиться в двух предыдущих главах.

³ Кутбит из Египта, который поддержал революцию и выход против президента Мубарака. Более того, вышел на демонстрации со своей семьей и призвал всех египтян выйти на эту “благословенную” демонстрацию!

⁴ Последователь суруритских хариджитских воззрений. Из его заблуждений: считает настаивающего на грехе неверным и не считает сегодняшних мусульманских правителей шариатскими (законными)

⁵ Или александрийский джамаат, ложно называющие себя “александрийскими салафитами”. Наиболее известные личности из их числа: Ясир Бурхами, Мухаммад ибн Исмаил Мукаддим, Ахмад Фарид, Саид ибн Абдуль-Азым и другие. Все они являются засевшими хариджитами и пропитанными любовью и возвеличиванием к Сайиду Кутбу. Мукаддим, эмоционально восхваляя Кутба, говорил: “Он прожил господином (“сайид» на арабском) и умер выдающимся человеком (“кутб» на арабском), и отдал свою жизнь ради Ислама” (см: <http://www.4salaf.com/vb/showthread.php?t=26013>).

⁶ Из числа засевших хариджитов Египта и лидеров александрийских хизбитов. Не считает законными мусульманских правителей и позволяет их свержение. На основе этого создал свою хизбитскую партию “Нур” и стал вести борьбу за власть в Египте.

- Шейх Раби' ибн Хади (да хранит его Аллах)
- Шейх Убайд аль-Джабири (да хранит его Аллах)
- Шейх Мухаммад ибн Хади (да хранит его Аллах)
- Шейх Салих Сухайми (да хранит его Аллах)
- Шейх Фалях Мандакар (да хранит его Аллах)
- Шейх Абдулла Бухари (да хранит его Аллах)
- Шейх Мухаммад Базмуль (да хранит его Аллах)
- Шейх Халид Зафири (да хранит его Аллах)
- Шейх Абдулла Зафири (да хранит его Аллах)
- Шейх А'ид Шамри (да хранит его Аллах)
- Шейх Хасан ибн Абдуль-Ваххаб Банна (да хранит его Аллах)
- Шейх Мухаммад Саид Раслян (да хранит его Аллах)
- Шейх Халид Усман (да хранит его Аллах)

Приведем некоторые высказывания вышеупомянутых ученых в отношении Халяби и его заблуждений:

1) Шейх Ахмад Наджми (да помилует его Аллах) сказал:

” *“В отношении него существуют серьезные замечания, и поэтому я не могу сказать, что от него можно получать знания”¹.*

2) Шейх Салих Фаузан (да хранит его Аллах) сказал:

” *“Он вводит людей в заблуждение своими идеями, невежеством и ложью”^{2,3}.*

3) Шейх Раби' (да хранит его Аллах) говорил:

” *“Если Халяби не является нововведенцем, то тогда не существует вообще на земле нововведенцев!”⁴.*

¹ “Умдату аль-Бани Фи Радди Тасыляти Ва Даляляти Али аль-Халяби”, стр. 24

² См. там же.

³ Шейх Фаузан, а также постоянный комитет фетв Саудовской Аравии, сделали опровержения Халяби из-за ошибок в вопросе имана. В одной из последующих наших статьях мы более детально рассмотрим эту тему если на то будет воля Аллаха.

⁴ “Умдату аль-Бани Фи Радди Тасыляти Ва Даляляти Али аль-Халяби”, стр. 25

Также он говорил:

” *”Учение (мазхаб) Халяби хуже учения нововведенцев из числа философов (ахлюль-калям) и прочих нововведенцев”¹.*

4) Шейх Убайд аль-Джабири (да хранит его Аллах) сказал:

” *”Он является заблудшим и заблуждающим нововведенцем. Он — проповедник заблуждения, сеющий нечестие среди людей”².*

5) Шейх Мухаммад ибн Хади (да хранит его Аллах) сказал:

” *”У него имеются огромные заблуждения”³.*

6) Шейх Хасан ибн Абдуль-Ваххаб Банна (да хранит его Аллах) сказал:

” *”Аллах уже выявил его положение и раскрыл его истинное лицо”⁴.*

7) Шейх Раслян (да хранит его Аллах) сказал в отношении Халяби и его форума “Кулли салафийин”:

” *«”Вредоносный форум”, который Халяби избрал для раскола мусульман и поддержания каждого, кто сражается против Сунны и ее последователей”⁵.*

Халябитские правила и принципы

Мы уже ознакомились с прежними правилами и принципами лидеров идеологии “стирания границ”, которые были придуманы для защиты и рекомендации различных отклонившихся от истинного пути заблудших личностей. Мы также увидели, как Мариби модифицировал эти принципы и правила после Ар’ура, сделав их более ухищренными и похожими на правила и принципы ахли-Сунны.

¹ См. там же.

² “Умдату аль-Бани Фи Радди Тасыляти Ва Даляляти Али аль-Халяби”, стр. 24

³ См. там же

⁴ См. там же

⁵ Официальный сайт шейха: http://www.rslan.com/tafre31/taleat_rad_ala_halaby-01.php#sthash.TjSAJaUl.dpuf

Таким же путем пошел и Халяби. Искусно видоизменив некоторые прежние правила Ар'ура и Мариби и придумав новые более коварные правила и принципы против саляфитского манхаджа для защиты отклонившихся личностей, Халяби действительно удалось посеять смуту и разделить саляфитскую молодежь во многих уголках мира.

Свои новые правила и принципы Халяби подробно расписал и разъяснил в своей новой книге “Манхадж ас-Саляф ас-Салих”, по причине которой многие саляфитские ученые вывели Халяби из рядов ахли-Сунны, а правила, которые установил Халяби в этой книге, стали именовать “халябитскими”.

Перед тем, как изложить основные халябитские правила и принципы и указать на их заблуждения, хотелось бы дать вначале общую оценку этим правилам и указать на их отличия от правил Ар'ура и Мариби.

Таким образом, вкратце о халябитских правилах и принципах можно сказать следующее:

Во-первых, подобно прежним правилам и принципам Ар'ура и Мариби, эти правила и принципы имеют цель узаконить защиту и рекомендацию различных последователей нововведения.

Во-вторых, во многом халябитские правила и принципы это те же самые мумайтские правила Аднана Ар'ура и Мариби, однако с другими названиями или с незначительными изменениями.

В-третьих, основное яркое отличие халябитской пропаганды от пропаганды Ар'ура и Мариби заключается в том, что, хотя Халяби и призывает, как и его предшественники, к правилу *“Мы должны исправлять, но не должны дискредитировать”*, однако при этом он не запрещает опровергать и предостерегать от заблудших личностей. То, что запрещает Халяби: это обязывать его и его единомышленников следовать предостережениям ученых от заблудших личностей,

вне зависимости от многочисленности и ясности доводов, указывающих на отклонения этих личностей.

Теперь же более подробно об основных халябитских правилах и принципах:

Призыв к “Обширному манхаджу” и “Мы должны исправлять, но не должны дискредитировать”

В двух предыдущих главах мы уже разъяснили порочность этих принципов, которые придумали Аднан Ар’ур и Абуль-Хасан Мариби, и указали на опровержения ученых этих принципов.

Однако, к сожалению, Халяби продолжил призыв к этим принципам и стал защищать и вводить в ахли-Сунну тех, кто таковым не считается.

Халяби говорит:

” *“Клянусь Амахом — единственным, кем можно клясться, что призыв к сплочению сынов саяфитского призыва, ее шейхов и проповедников вокруг позиции того, кто проявляет терпение, исправляет и делает наставления, лучше в тысячу и тысячу раз, чем призыв к сплочению вокруг того, кто дискредитирует, предостерегает и обвиняет в заблуждении”¹.*

Также он говорит:

” *“Чье мнение, по-вашему, лучше выбрать — мнение того, кто предостерегает, дискредитирует и обвиняет в заблуждении некоторых последователей Сунны, учитывая проблемы и негативные последствия этого выбора, или же лучше будет выбрать мнение того, кто не спешит, проявляет терпение, исправляет и делает наставление некоторым последователям Сунны, учитывая положительное воздействие и желаемые результаты подобного выбора?!”².*

Защищая же фонд “Ихъя Турас”, Халяби заявил:

¹ Из статьи Халяби “Фа Айю аль-Фарикайни Ахакку биль-Амни Ин Кунтум Та’ламун Бяляу ат-Таджрих Ам Ливау ат-Тасхих”

² См. там же

” “Дискредитация этого фонда, которую сейчас делают, может считаться дискредитацией в адрес тех, кто рекомендовал и поддержал его. Верно, все ошибаются. Однако, мы сейчас говорим о нововведении и об обвинении в нем!”¹.

Шейх Раби (да хранит его Аллах), опровергая Халяби в следовании данным принципам, говорил:

” Ихваны имеют порочные принципы, противоречащие саляфитскому манхаджу. Халяби и его секта тоже имеют порочные принципы, противоречащие саляфитскому манхаджу, однако их принципы опаснее принципов ихванов. Из них:

”Принцип обширного манхаджа”, который был придуман для поддержки нововведенцев во главе с ихванами. Этот принцип противоречит манхаджу саляфов в вопросе дружбы и непричастности (аль-валя валь-бара) и в вопросе обязательности дискредитации последователей нововведения и разъяснения их заблуждений.

Также их принцип “Мы должны исправлять, но не должны дискредитировать”, который противоречит манхаджу саляфов в вопросе дружбы и непричастности (аль-валя валь-бара) и в вопросе обязательности дискредитации и предостережения от последователей нововведений”².

Следованию принципу “Мувазанат”

Принцип манхадж аль-мувазанат (منهج الموازنات), или “принцип взвешивания благих и плохих деяний”, является изначально ихванским принципом, который затем стал активно распространять Аднан Ар’ур и другие мумайиты. В соответствии с этим принципом, если ты предостерегаешь от какого-либо нововвенца, то чтобы быть “справедливым”, ты должен наравне с его заблуждениями упомянуть его хорошие деяния.

¹ “Манхадж ас-Саляф ас-Салих”, 2-ое издание, стр. 147

² “Умдату аль-Бани Фи Радди Тасыляти Ва Даляляти Али аль-Халяби”, стр. 32-33

Еще до Ар'ура ихваны ввели этот принцип для того, чтобы защитить различных отклонившихся личностей, а в частности, Сайида Кутба и Хасана Банну, которые имели огромные заблуждения в своей акиде. При этом, когда ученые ахли-Сунны узнали о манхадже мувазанат, они раскритиковали его и разъяснили, что этот принцип является нововведенческим¹. Ученые пояснили, что есть разница между составлением биографии человека и предостережением от него. В первом случае дозволено упомянуть о некоторых благих деяниях нововведенцев, если это не введет в заблуждение читателей или слушателей. Во втором случае (т.е. случае предостережения мусульман от какой-либо личности) запрещено говорить о благих деяниях этого человека, ибо это непременно ослабит предостережение и не даст нужного эффекта. Более того, это, наоборот, послужит рекомендацией нововведенцев, в особенности если слушателями являются не требующие знание мусульмане.

Однако, Халяби придумал еще два случая, в которых можно и желательно говорить о хороших деяниях отклонившихся личностей.

Халяби пишет:

- ” *“Желательно упоминать хорошие деяния того, кого опровергаешь, если это делается для увещевания его, чтобы он вернулся к истине”.*
- ” *“Дозволено упоминать о хороших поступках того, кого опровергаешь, если в этом есть нужда”².*

¹ Одним из самых активных критиков “принципа взвешивания” (манхаджа аль-мувазанат) был шейх Альбани (да помилует его Аллах). Из его слов в отношении этого принципа:

“Это является нововведенческим путем... Аллаху акбар!”.

“Это новоявленное нововведение при критике людей, которое называется “взвешиванием”.

“Нет сомнений в ложности “принципа взвешивания”, о котором сегодня много говорят”.

“Они (защитники “принципа взвешивания”) следуют за иносказательными доводами, желая посеять смуту и добиться себе удобного толкования”.

“Те, которые придумали нововведение “принципа взвешивания”, вне сомнения, противоречат Корану и Сунне” (см. “Сьянатуль ас-Салафи Мин Васасати Ва Тальбисати Али аль-Халяби”, стр. 149).

² “Манхадж ас-Саляф ас-Салих”, 2-ое издание, стр. 261

После этого толкования Халяби не удивительно, что он хорошо отзывается и хвалит различных заблудших личностей, видя в этом нужду или даже, может, считая это желательным действием.

Рассмотрим только один пример этого ложного нововведенческого толкования Халяби на примере Усамы бен Ладена — лидера хариджитов нашего времени. Когда Халяби спросили относительно Бен Ладена, который в то время возглавлял хариджитскую террористическую организацию «Аль-Каида», его полный ответ был следующим:

” *“Усама бен Ладен является богатым и переживающим за религию человеком. При этом, он не является требующим знание. Однако, неожиданно для себя он стал популярным человеком в прессе и на языках людей. Он сейчас окружен группой людей из числа хизбитов, такфиристов и им подобных. Ему сейчас, как говорится, уже больше нечего терять, т.к. он является разыскиваемым человеком номер один со стороны Америки, и поэтому он делает все, что в его силах. Тем самым, мы считаем, что он является искренним человеком ин шаа Аллах, однако мы никого не восхваляем перед Аллахом. При этом, мы не согласны с теми поступками, которые он совершает или которые ему приписывают (!), и мы не довольны ими, как это известно из нашего манхаджа и манхаджа наших ученых”¹.*

Обратите внимание, как описывает Халяби современного лидера хариджитов Усаму бен Ладена, который обвиняет мусульман в неверии и дозволяет террористические акты в мусульманских странах:

- *“он является переживающим за религию человеком”,*
- *“он делает все, что в его силах”,*
- *“мы считаем, что он является искренним человеком, однако мы никого не восхваляем перед Аллахом”.*

Данные слова не просто являются упоминанием хороших деяний, а являются настоящей похвалой в адрес этого заблудшего хариджита. Ведь слова “однако мы

¹ <http://www.ajurry.com/vb/showthread.php?t=32444>

никого не восхваляем перед Амахом” произносятся только во время хвалы.

Пророк (мир ему и благословение) сказал:

”” “Если кому-то из вас придется хвалить своего брата, то пусть скажет: я считаю его таким, однако я не восхваляю его перед Аллахом”¹.

Более того, задумайтесь, как Халяби защищает и находит оправдания великим заблуждениям и страшным преступлениям Усамы бен Ладена:

Говорит Халяби:

- *Ему сейчас, как говорится, уже больше нечего терять, т.к. он является разыскиваемым человеком номер один со стороны Америки, и поэтому он делает все, что в его силах.*
- *Он сейчас окружен группой людей из числа хизбитов, такфиристов и им подобных.*

Здесь появляется вопрос: Бен Ладен просто окружен хизбитами и такфиристами, или он сам является такфиристом?!

Говорит Халяби:

- *При этом, мы не согласны с теми поступками, которые он совершает или которые ему приписывают, и мы не довольны ими.*

В этих словах (таких как *“мы не согласны”* и других) очевидное приуменьшение преступлений и заблуждений Бен Ладена. Ведь мы так же можем не согласиться даже с большими учеными Сунны в различных правовых вопросах. Что же касается хариджита и террориста Бен Ладена, то это уже не просто вопрос несогласия с ним, — здесь должна идти речь об обязательности обвинения его в заблуждении и предостережении от него и его заблудших взглядов.

¹ Хадис передал Ибн Маджа, и шейх Альбани классифицировал хадис как “достоверный”

Если же внимательно задуматься о вышеупомянутых словах Халяби в отношении Бен Ладена, то мы не сможем найти ни одного слова дискредитации в адрес Бен Ладена, кроме как слов Халяби: *“При этом, он не является требующим знание”¹*.

И в заключение, уважаемый читатель, сравни слова шейха Аббада (да хранит его Аллах) в отношении Бен Ладена с вышеупомянутыми словами Халяби, чтобы еще раз убедиться в тамьи' последнего.

Спрашивающий:

” *“Какая позиция должна быть в отношении убийства Бен Ладена? Некоторые люди радуются, что он был убит, другие же говорят, что он был муджахидом (сражавшимся на пути Алаха) и умер смертью шахида (святомученика)”*.

Шейх Аббад:

” *«Как он может быть муджахидом?! Да, он муджахид, но муджахид (сражающийся) на пути шайтана. Усама бен Ладен причинил большое зло мусульманам, и нет сомнения в том, что его смерть будет облегчением для них. Люди вздохнут свободно после его смерти»²*.

Обратите внимание, что шейх Аббад (да хранит его Аллах) дал этот жесткий и саляфитский ответ в отношении Бен Ладена уже после того, как последний умер. Халяби же дал свой мумайитский ответ касательно положения Бен Ладена тогда, когда он был еще жив и управлял самой опасной современной хариджитской террористической организацией!

Просим Аллаха защитить нас от заблуждений.

Разделение между акидой и манхаджом для защиты нововведенцев

Из числа методов, с помощью которых Халяби защищает нововведенцев, является разделение между акидой и манхаджем. Чтобы защитить хариджитов и других

¹ “аль-Барахин аль-’Атида Фи Кашфи Ахваль ва Тасылят Али аль-Халяби аль-Джадида”, стр. 133

² <http://www.sahab.net/forums/index.php?showtopic=120559>

заблудших личностей, которые приписывают себя к саляфии, но позволяют выход против правителей и не следуют пути саляфов в вопросе призыва и отношения к нововведенцам, Халяби заявил, что существует разница между ними и теми, которые приписывают себя к различным сектам и открыто противоречат ахли-Сунне в вопросах таухида и других столпов веры. Вторые для Халяби являются нововведенцами как в акиде, так и в манхадже, и поэтому он от них может с легкостью предостерегать. Первые же для Халяби находятся в подвешенном состоянии: они являются саляфитами в акиде и отклонившимися в манхадже. Таких людей Халяби может рекомендовать и защищать долгие годы, пока они не определятся и не станут полностью хизбитами или же саляфитами.

Халяби пишет:

” *“Манхадж является ограждением и неприступной крепостью акиды. Поэтому, если какой-то человек является саляфитом в акиде, отклонившимся в манхадже (будучи хизбитом или кем-либо другим), то у такого человека должна победить и взять верх сильнейшая из них: либо манхадж, либо акида. Таким образом, этот человек не сможет всегда оставаться, как это говорят, в положении невесомости и постоянно жить в таком состоянии. Либо его манхадж возьмет верх и повлияет на его акиду, после чего он станет очевидным нововведенцем. Либо же его акида возьмет верх и повлияет на его манхадж, после чего он станет известным саляфитом. Последний сценарий любимее для нас, чем первый, и поэтому мы делаем такому наставления, скорбим, проявляем терпение и сдерживаем себя”¹.*

Таким образом, в соответствии с этой позицией Халяби, пока манхадж или акида не возьмет верх, этот хизбит будет находиться “в положении невесомости” (т.е. в неопределенном положении) и будет считаться саляфитом в акиде, хизбитом в манхадже. При этом, несмотря на его отклонения в манхадже, за этот период “положения невесомости” (который может продлиться достаточно долго) мы не можем обвинить этого отклонившегося в манхадже хизбита в нововведении. Именно этого желает Халяби от саляфитов, и именно этому пути он сам следует,

¹ “Манхадж ас-Саляф ас-Салих”, 2-ое издание, стр. 255

продолжая долгие годы защищать и рекомендовать различных заблудших людей, враждуя из-за них с саляфитами. При этом, Халяби не разъяснил, как определяется это преобладание манхаджа над акидой, после чего можно будет считать, что этот хизбит вышел из “состояния невесомости” и стал нововведенцем!¹.

Чтобы защитить свою позицию в данном вопросе, Халяби приводит в довод мнение некоторых ученых ахли-Сунны, которые считают, что манхадж и акида являются разными понятиями.

В опровержение на данное утверждение Халяби, ученые дали следующий ответ:

На самом деле, ученые ахли-Сунны современности разошлись во мнении касательно акиды и манхаджа — являются ли они разными понятиями, или же между ними нет разницы.

Шейх Ибн Баз (да помилует его Аллах) и другие ученые считают, что акида и манхадж являются одинаковыми понятиями, и между ними нет разницы.

Шейх Альбани, шейх Фаузан и другие ученые считают, что манхадж обширнее, чем акида, и поэтому акида является частью манхаджа.

Шейх Фаузан (да хранит его Аллах) говорил:

” *“Манхадж является более обширным понятием, чем акида. Манхадж бывает в акиде, поведении, нраве и отношениях с другими. Манхадж охватывает всю жизнь мусульманина. Любое поведение мусульманина, которому он следует в своей жизни, называется манхаджем.*

Что же касается акиды, то под этим подразумевается основа веры, смысл двух свидетельств и все то, что они подразумевают. Это является акидой”².

¹ аль-Барахин аль-‘Атида Фи Кашфи Ахваль ва Тасылят Али аль-Халяби аль-Джадида”, стр. 291

² “Адживаба аль-Муфида, стр. 123

Таким образом, в этом разногласии ахли-Сунны нет довода для Халяби в его утверждении, что человек может быть саляфитом в акиде и хизбитом в манхадже, находясь при этом “в состоянии невесомости”.

Ведь в соответствии с первым мнением ученых, манхадж и акида являются одинаковыми понятиями, и поэтому для этих ученых отклонение в манхадже является также и отклонением в акиде.

Ученые же, которые разделяют между акидой и манхаджем, не делают между ними полное разделение. Напротив, они считают, что акида является частью манхаджа. Поэтому эти ученые не считают, что человек может быть саляфитом в акиде, имея при этом несальфитский манхадж. Ведь для этих ученых акида является частью манхаджа¹.

Шейх Фаузан (да хранит его Аллах) говорил:

”Если у человека будет правильный манхадж, то он станет из обитателей рая. Если он будет на манхадже Посланника и на манхадже праведных предшественников, он станет из обитателей рая с дозволения Аллаха. Если же он находится на манхадже заблудших, то он будет из тех, кому был обещан ад. Таким образом, от правильности и порочности манхаджа зависит, заслуживает человек рай или ад”.

Также ученые ахли-Сунны, используя термин “манхадж”, подразумевают некоторые вопросы акиды. В соответствии с этим подходом, манхадж является частью акиды, и поэтому нарушения в манхадже означают нарушения в акиде.

Шейх Салих Али Шейх (да хранит его Аллах) говорил:

”Когда мы говорим “манхадж”, то подразумеваем под этим некоторые вопросы акиды, ибо манхадж является частью акиды ахли-Сунны валь-джамаа. Поэтому, если ты посмотришь на книгу вероубеждения “аль-Акида аль-Васитыййа”, которую написал шейхуль-ислам Ахмад ибн

¹ “Сыянатуль ас-Салафи Мин Васвасати Ва Тальбисати Али аль-Халяби”, стр. 73

Абдуль Халим ибн Таймия (да помилует его Аллах), ты увидишь, что некоторые главы в этой книге посвящены таким вопросам как "призыв к одобряемому и запрет порицаемого", отношение к правителям, отношение к спорам и различным разногласиям. Эти вопросы современные ученые называют манхаджем" («Мухиммат Фи аль-Акида Ва аль-Манхадж»).

Таким образом, несмотря на разногласия среди современных ученых в вопросе определения манхаджа, никто из них не сказал, что человек может быть саляфитом в акиде и ихваном в манхадже, а потом находиться в подвешенном состоянии. Порочность в манхадже указывает на порочность в акиде, и наоборот. Поэтому акида и манхадж являются взаимозависимыми понятиями.

Шейх Убайд аль-Джабири (да хранит его Аллах) говорил:

” *"Ислам состоит из двух вещей: правильные убеждения (акида) и верный здоровый манхадж. При этом, оба эти понятия взаимосвязаны и неразлучны друг с другом. Поэтому, если кто-то имеет испорченный манхадж, то будьте уверены, что это по причине испорченности его акиды. Поэтому, если человек будет иметь правильную акиду, то у него также будет правильный манхадж"¹.*

В заключение, приведем слова шейха Раби, подробно указывающие на заблуждение разделения Халяби между акидой и манхаджем.

Спросили шейха Раби (да хранит его Аллах):

” *"Существует ли разница между акидой и манхаджем? И если между ними действительно существует разница, то могут ли хизбиты использовать этот факт в своих целях?"*

Ответ:

” *"Известно, что в этом веке люди много говорят о термине манхадж. Однако, во время саляфов было иначе. Иногда они использовали термины "манхадж" и "минхадж", но они не использовали этот термин часто.*

¹ "аль-Идах Ва аль-Беян Фи Кашф Ба'ды Тараиг Фиргати аль-Ихван"

Однако позже саляфиты стали вынуждены использовать этот термин часто.

Я слышал как шейх Ибн Баз не делает различия между акидой и манхаджем и считает их одним явлением. При этом, шейх Альбани различает. Я тоже различаю и считаю, что манхадж обширнее акиды. Манхадж включает в себя акиду, поклонение (ибада), метод требования знаний, отношение к нововведенцам. Поэтому манхадж обширнее. Мы говорим: манхадж ахли-Сунны в акиде, манхадж в поклонении, манхадж в требовании знаний, манхадж в таком-то вопросе, и т.д. Поэтому, без сомнений манхадж является более обширным.

Однако последователи нововведений разделяют между акидой и манхаджем для своих хизбитских политических целей. Таким образом, они обманывают многих саляфитов и говорят: **"Ты оставайся на своей акиде. Что касается манхаджа, то нам нужно сотрудничать вместе. Поэтому мы будем говорить, что такой-то является саляфитом в акиде, и ихваном в манхадже!"**. При этом известно, что манхадж ихванов — это война против саляфитской акиды. Поэтому, когда этот человек говорит: **"я являюсь саляфитом в акиде, ихваном в манхадже"** или **"таблигом в манхадже"**, то он, тем самым, открыто объявляет войну саляфитскому манхаджу и саляфитской акиде. Поэтому подобное разделение является хизбитскими политическими хитростями, которые распространили ихваны и таблиги. В особенности, они ввели это разделение между акидой и манхаджем, чтобы обмануть и ввести в заблуждение саляфитов"¹.

Правило: "Меня это не обязывает" (لا يلزمني)

Или другими словами: **В вопросах положения личностей нельзя обязывать других принять какое-либо мнение, кроме как при наличии иджмы или признания оппонента.**

Как уже было указано выше, данное правило Халяби является его главным мумайитским нововведением, с помощью которого он ярко отличился от прежних

¹ "Аджвиба Фадылати ас-Шейх Раби' Бин Хади аль-Мадхали ас-Саляфия 'Аля Асиля Аби Раваха аль-Манхаджия"

идеологов идеи стирания границ. Более того, именно эта основа Халяби является источником его других заблудших правил и принципов, о которых, с дозволения Аллаха, мы поговорим позже.

Таким образом, в соответствии с этим правилом, Халяби и его последователи считают, что в вопросах обвинения в нововведении и предостережения от заблудших личностей, так же, как во всех вопросах фикха, в которых имеются разногласия, не дозволено обязывать других принять мнение ученых, кроме как в одном из двух случаев:

1. В случае единогласного мнения всех ученых (иджма) касательно этой личности;
2. В случае признания оппонента ошибочности своей позиции (иктина’).

Халяби говорит:

” “Человеку не запрещено защищать и доказывать свое мнение многочисленными доводами, если он считает это истиной. Однако ему запрещено ссориться из-за этого с другими (!)’ и обязывать их принять его мнение!”².

Также Халяби пишет:

” “На некоторых встречах я сказал: не дозволено обязывать кого-либо принять мнение дискредитирующего ученого, кроме как при наличии убедительных доводов и ясных причин либо в случае достоверной иджмы в этом вопросе. Некоторые же подумали, что я говорю об обязательности наличия иджмы для принятия дискредитации (джарха)!! Однако, как это известно, существует большая разница между принятием дискредитации и обязыванием этого жарха других! Если кто-то принял этот жарх, согласившись с ним, то прекрасно. А если же кто-то отказался принять этот жарх из-за своего шариатского научного несогласия с этим жархом, то его нельзя обязывать этим жархом. Ведь два разногласящих в одном вопросе человека не могут обязать друга друга принять свое мнение! И какой довод на это обязывание?!”³.

¹ Халяби известен своим своеобразным эмоциональным стилем писания, при котором он использует большое количество восклицательных и вопросительных знаков. При переводе автор статьи постарался оставить эти знаки по мере возможности в соответствии с оригиналом.

Шейх Раслян (да хранит его Аллах) сказал: “Шейх вопросительных и восклицательных знаков Халяби признался, что это он написал позорную и лживую статью”. (см. www.rslan.com/tafre31/taleat_rad_ala_halaby-01.php)

² “Манхадж ас-Саляф ас-Салих”, 2-ое издание, стр. 224

³ “Манхадж ас-Саляф ас-Салих”, 2-ое издание, стр. 219

Далее, Халяби приводит следующие слова шейха Раби (да хранит его Аллах):

” (Говорит шейх Раби:) *”Подобно ученым и искренним требующим знания, вам обязательно смотреть на доводы и следовать за ними. При этом, вам запрещено не соглашаться с учеными, которые, опираясь на ясные доводы и очевидные доказательства, высказались в отношении той или иной личности”.*

Затем Халяби комментирует вышеприведенные слова шейха Раби (да хранит его Аллах) в поддержку своего заблудшего правила:

” (Говорит Халяби:) *”Его слова “ясные доводы и очевидные доказательства” означают, что им нельзя отвергнуть эти высказывания ученых, если они согласятся с этими доводами и им станет очевидна истина, как мы об этом много раз говорили! Если же они не согласятся (и это вполне возможно, ибо не было бы вообще разногласий), то в этом случае единственное, что можно сделать с ними, это увещевать их, давать им искренние советы, призывая к истине и терпению. Что же касается того, чтобы обязывать их тем, с чем они не согласны, или принуждать их к тому, во что они не верят, то это является еще одним проявлением того самого таклида (следования без довода). Более того, этот вид таклида даже хуже! Ведь если дискредитация была бы ясной и понятной, то не было бы изначально разногласий в правильности этой дискредитации”¹.*

Таким образом, для Халяби отказ признать дискредитацию ученого в отношении какой-либо личности является указанием на слабость доводов дискредитации этого ученого.

Это и есть основной изъян этого порочного правила Халяби — оно исключает возможности отказа признать истину из-за высокомерия, личных интересов, зависти или других причин, связанных со следованием своим страстям.

Иными словами, данное халябитское правило дает возможность каждому скрытому нововведенцу и последователю своих страстей рекомендовать различных

¹ “Манхадж ас-Саляф ас-Салих”, 2-ое издание, стр. 393

заблудших личностей саляфитам и вводить их так в заблуждения, ложно утверждая, что доводы в отношении этих личностей являются для него неубедительными.

То есть, если, к примеру, некий Ахмад, проповедник, приписывающий себя к саляфии, рекомендует, защищает и отказывается предостерегать от таких кутбитов, как Мухаммад Хассан (дозволивший демонстрации и свержение президента в Египте, а также возвеличивающий Сайида Кутба и других нововведенцев), или Абу Исхак Хувайни (не считающий сегодняшних мусульманских правителей законными и считающий, что упорствующий в грехе выходит из Ислама), а также прочих хариджитов и заблудших личностей, то в соответствии с этой порочной халябитской основой мы не можем обязать Ахмада перестать рекомендовать этих людей, даже если мы покажем ему ясные доводы и факты о заблуждении этих людей с их аудиоуроков и статей со словами авторитетных ученых. Мы можем обязать Ахмада предостерегать и перестать рекомендовать этих заблудших личностей только в двух случаях:

- Либо все саляфитские ученые единогласно должны обвинить их в нововведении (что практически невозможно, т.к. мумайиты, подобные Халяби, которых он будет считать учеными, всегда будут защищать заблудших личностей);
- Либо после того, как мы предоставим ясные доводы об их заблуждении, Ахмад не проявит высокомерие, согласится с нашими доводами и признает правильность нашей позиции. Однако, это может произойти, если Ахмад является искренним и не следующим своим страстям человеком.

Если же Ахмад является скрытым кутбитом, или же следующим своим страстям человеком, то он нам скажет:

” *“Если вы считаете их нововеденцами и предостерегаете от них, то это ваше право. Меня же вы не можете обязать предостерегать от них, потому что я считаю ваши доводы не убедительными и потому что не существует иджмы ученых, что они являются нововеденцами. Поэтому я буду продолжать считать их саляфитами и буду рекомендовать мусульманам слушать их уроки и получать от них знания”.*

Мы же, в соответствии с этим порочным правилом Халяби, должны принять эту отговорку и молча наблюдать, как Ахмад продолжает рекомендовать своим последователям и другим саляфитам этих заблудших хариджитов и прочих нововведенцев. Нам лишь остается увещевать и делать добрые наставления Ахмаду, который в душе будет смеяться над нами, ибо в действительности он является скрытым кутбитом и намеренно рекомендует своих единомышленников, косвенно распространяя таким образом хариджизм среди саляфитов.

Нет сомнения, что на вышеприведенном примере читатель понимает порочность и опасность правила **“меня это не обязывает”**.

Шейх Раби (да хранит его Аллах) говорил:

” **“Из числа их (халябитов) правил: “меня это не обязывает”, или “меня это не убедило”, которое они используют для отказа признать истину. Это одно из самых порочных их правил”¹.**

В качества доказательства ложности и порочности этого правила можно дать два общих ответа:

Первый ответ: Как уже было выше сказано, это правило исключает возможность отказа признать истину из-за высокомерия, личных интересов, зависти или других причин, связанных со следованием своим страстям. Ведь многие неверующие и нововведенцы отказываются признать доводы из-за своего высокомерия или же других страстей и мирских интересов. Всевышний Аллах сказал:

﴿وَلَئِنْ آتَيْنَا الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ بِكُلِّ آيَةٍ مَا تَبِعُوا قِبْلَتَكَ﴾

«Какое бы знамение ты ни показал тем, кому было даровано Писание, они все равно не станут обращаться к твоей кибле» (Св. Коран, 2:145)

Также Всевышний Аллах сказал:

¹ “Умдату аль-Бани Фи Радди Тасыляти Ва Даляляти Али аль-Халяби”, стр. 33

﴿وَجَحَدُوا بِهَا وَاسْتَيْقَنَتْهَا أَنفُسُهُمْ ظُلْمًا وَعُلُوًّا ۖ فَانظُرْ كَيْفَ كَانَ عَاقِبَةُ الْمُفْسِدِينَ﴾

«Они (Фараон и его народ) отвергли их (знамения посланные Мусе) из-за высокомерия и несправедливости, хотя в душе они были убеждены в их правдивости..» (Св. Коран, 27:14)

Также пророк (мир ему и благословение), разъясняя смысл высокомерия, сказал:

” **“Высокомерие — это непризнание истины и презрительность к людям”¹.**

Шейхуль-ислам Ибн Таймия (да помилует его Аллах), говоря о положении ведения диспутов, сказал:

” *“Ведение диспута может быть запретным, если диспутант является высокомерным и не принимает истину, когда её показывают ему”².*

После же того, как Ибн Таймия описал спорщика, с которым не дозволено вести диспут, он сказал:

” *“Большинство людей признают истину только после применения силы в отношении них”³.*

Таким образом, Ибн Таймия говорит, что большинство людей признают истину только после применения силы в отношении них, тогда как Халяби пропагандирует, что люди не признают истину, только потому что не убедились в ней.

Также сравните слова Халяби: *“Ведь если дискредитация была бы ясной и понятной, то не было бы изначально разногласий в правильности этой дискредитации”* со следующими словами Ибн Таймии:

” *“Основными причинами разногласий и несогласия является следование предположениям и своим страстям”⁴.*

¹ Хадис передал Муслим

² “Дару ат-Та’аруд” 3/374

³ Там же

⁴ Маджму’ Фатава: 12/237

В действительности, так оно и есть. Нет сомнения в том, что почти все заблудшие личности, которых обвинили в нововведении наши ученые, знают истину и намеренно ее не принимают. Ведь многим из них, как и самому Халяби, ученые делали наставления долгие годы и многократно указывали им на их заблуждения. Когда же ученые видят, что человек не желает последовать за истиной или намеренно следует за нововведениями и их идеологами, тогда они обвиняют его в нововведении и предостерегают от него.

Более того, как на это указывают вышеприведенные слова Ибн Таймии, основа последователей нововведения заключается в том, что они просто не желают признать истину, намеренно призывая к своим нововведениям.

Шейх Раби (да хранит его Аллах) говорит:

” *“Из числа их (халябитов) правил: **“меня это не обязывает”** или **“меня это не убедило”**, которое они используют для отказа признать истину. Это одно из самых порочных их правил. Ведь враги пророков намеренно не соглашались и не следовали за истиной, с которой приходили пророки. Также и последователи заблуждения из числа рафидитов, суфистов, хариджитов и заблудших партий — они тоже намеренно не желают следовать за истиной, как это делали саляфы (праведные предшественники) во главе со сподвижниками Пророка, которые, узнав об истине, принимали и соглашались с ней”¹.*

Поэтому существует большая разница между тем, кто знает истину и не желает ее признать, и между тем, кто не знает о ней. Поэтому, когда некоторые ученики Халяби пришли к шейху Раби (да хранит его Аллах) и начали приводить в защиту своего учителя тот факт, что шейхи Аббад и Салих Али аш-Шейх (да хранит их Аллах) тоже, подобно Халяби, не обвинили в нововведении некоторых личностей. *“Так почему вы не предостерегаете от них, но предостерегаете от Халяби?”* — спросили они.

Шейх Раби (да хранит его Аллах) удивился их словам и сказал:

¹ “Умдату аль-Бани Фи Радди Тасыляти Ва Даляляти Али аль-Халяби”, стр. 33

” *“Разве подобный довод является словами саляфита? Что касается Аббада, то он просто не читает (опровержения ученых этим личностям). Насчет шейха Салиха Али Шейха — то, что вы говорите о нем, мне не известно, поэтому вышлите мне ваши замечания в отношении него, и я сделаю ему наставление. Что же касается Али Халяби, то он знает эти проблемы и читает о них (при этом продолжая упорствовать в заблуждении)!”¹.*

Таким образом, истиной в этом вопросе является то, что если человеку показывают очевидные доводы, то он обязан их принять. Если же он отказывается признать истину, которая подкреплена очевидными доводами, то в этом случае его обвиняют в следовании своим страстям и высокомерии.

Шейх Усаймин (да помилует его Аллах) говорил:

” *“Нет сомнения в том, что некоторые из этих разногласий (между заблудшими джамаатами) являются дозволенными. Однако некоторые из них происходят по причине высокомерия и отсутствия желания признать истину. Поэтому, если истина стала очевидна, то отказывающийся её признать является высокомерным и не стремящимся к истине. Если же истина не является очевидной, то в этом случае дозволено разногласие”².*

Поэтому изначально позиция Халяби и его секты, что нельзя обязывать человека принять мнение, если в этом вопросе нет иджмы и он не соглашается с доводами, является ошибочной.

Напротив, саляфы обязывали и выносили решения (обвиняя их в нововведении) в отношении тех, кому были показаны ясные доводы, однако они не пожелали их признать и не согласились с ними.

Шейх Ибн Усаймин (да помилует его Аллах) говорил:

” *“Если мы скажем, что во всех вопросах, в которых есть разногласия, нельзя порицать того, кто выбрал одно из этих мнений, то исчезнет вся*

¹ <http://www.sahab.net/forums/?showtopic=126404>

² См. “Даф’у Баг’й Аднан” или <http://www.sahab.net/forums/index.php?showtopic=112623>

религия и люди буду следовать за ошибочными, но удобными для них мнениями ученых. Ведь почти нет такого вопроса, в котором бы не было бы разногласий”¹.

Имам Шаукани (да помилует его Аллах) говорил:

”Таким образом тебе стало очевидным, что высказывание (некоторых) факихов “нельзя обязывать в вопросах разногласий” является их проявлением любви к таклиду, на котором они воспитались, которого придерживались и которому учились всю свою жизнь”².

Шейхуль-ислам Ибн Таймия (да помилует его Аллах) говорил:

”Тот, кто опираясь на неприемлемые разногласия, пошел наперекор ясным аятам Корана, исчерпывающей Сунне, или пошел наперекор тому, на чем сошлись саляфы этой уммы, то с таким человеком следует обращаться как с нововведенцем”³.

Также он говорил:

”Если доводы являются очевидными и неоспоримыми, то в этом случае это не будет считаться спорным вопросом, в котором не дозволено порицать ни одну из сторон. Напротив, это будет из тех спорных вопросов, в которых дозволено и даже необходимо порицать другую сторону”⁴.

А что же говорить, когда Халяби и его последователи используют правило “**меня это не обязывает**”, отрицая очевидную истину и продолжая защищать различных заблудших людей, нововведения и ересь которых находятся перед всеми людьми?!

Шейх Раби (да хранит его Аллах) говорил:

”«Это “обязывание”, о котором он (Мариби) упомянул, противоречит правилу “**меня это не обязывает**”, которое принадлежит Абуль-Хасану (Мариби) и его секте, а также тем, которые последовали за ними, подобно

¹ “Лика аль-Баб аль-Мафтух” (192/49-193)

² ас-Сейль аль-Джаррар: 4/299

³ Маджму’ Фатава 24/172

⁴ Фатава Кубра, 6/92

Али Хасану Халяби. Это опасное правило, используется для того, чтобы отвергнуть истину, которую они обязаны принять. Это правило также используется для несогласия с высказываниями саляфитских ученых в отношении последователей нововведений и своих страстей из числа сект "Братья-мусульмане" и "Джамат Таблиг"»¹.

Правило: "Нельзя делать наше разногласие касательно тех, кто не из нас, разногласием между нами"

Данное правило Халяби является логическим продолжением его правила "*меня это не обязывает*". После того, как Халяби объявил, что его и его сторонников невозможно обязать перестать рекомендовать и защищать различных хариджитов, кутбитов и других нововведенцев, Халяби придумал это правило, чтобы саляфиты не порицали его за упорную защиту различных заблудших личностей.

Халяби говорит:

” *“Нельзя делать наше (ахли-Сунны) приемлемое разногласие касательно тех, кто не из нас, — из числа нововведенцев и суннитов, которые впали в нововведения, — причиной разногласия между нами (между ахли-Сунной). Напротив, мы должны делать друг другу добрые наставления, указывая на истину и призывая друг друга к терпению и милосердию”*².

Обратите внимание на слова Халяби *“из числа нововведенцев и суннитов, которые впали в нововведения”*. То есть Халяби сам признает, что это правило применимо как к сунниту, который впал в нововведения, так и к изначальному нововведенцу!

Другими словами, если два саляфита имеют разногласия касательно, например, вышедшего против правителя и поддержавшего демонстрации Мухаммада Хассана, — один из них рекомендует его, другой предостерегает от его, то, в соответствии с этим правилом Халяби, эти два саляфита не должны ссориться из-за этого друг с другом. Ведь в соответствии с правилом Халяби *“меня это не обязывает”*,

¹ <http://www.rabee.net/ar/articles.php?cat=8&id=188>

² “Манхадж ас-Саляф ас-Салих”, стр. 207

чтобы один из них обязал другого принять предостережения против этих заблудших личностей, должна быть либо иджма¹ (а ее не имеется), либо рекомендуемый должен быть следующим истине саляфитом и согласиться с доводами предостерегающего.

Если же рекомендуемый этих заблудших личностей по какой-либо причине не захочет согласиться с очевидными доводами, указывающими на заблуждения этих людей, то, в соответствии с этим правилом Халяби, они не должны из-за этого ссориться и должны продолжать строить свои отношения на основе доброты и милосердия.

Что это означает? Это лишь перефразированное известное ихванское правило:
«Будем сотрудничать на основе того, что мы имеем общего, и простим друг друга в тех вопросах, в которых мы разногласим», которому следует Халяби и другие мумайиты.

Что же касается опровержения этому ложному правилу, то имеются многочисленные предания от наших праведных предшественников, которые велели прекращать отношения с теми, кто отказывается предостерегать от отклонившихся личностей.

Для доказательства этого ложного правила приведем известную историю с имамом Ахмадом (да помилует его Аллах) и Хусайном Карабиси.

Хафиз ибн Абдуль-Барр (да помилует его Аллах) писал:

” *Абу Али Хусайн ибн Али Карабиси являлся авторитетным ученым, написавшим много трудов. Постановления правителя в религиозных вопросах основывались только на его фетвах. Также он был искусным диспутантом и обладал большим высокомерием. Вначале он был на мазхабе жителей Ирака (т.е. на мазхабе Абу Ханифы. — Примеч. пер). Когда же прибыл Шафии, и он встретился с ним и ознакомился с его трудами, он (Карабиси) перешел на мазхаб Шафии и стал относиться к*

¹ Даже в отношении предостережения от хариджита Бен Ладена в соответствии с правилами Халяби тоже можно сослаться на «отсутствие иджмы». Ибо были некоторые люди, которых халябиты до сих пор считают «великими учеными» и при этом последние хорошо отзывались и хвалили Бен Ладена.

нему с огромным уважением. Он является автором многочисленных трудов, число которых доходит до 200 томов.

Карабиси имел очень дружеские и хорошие отношения с Ахмадом. Однако, когда Карабиси выбрал иное мнение в вопросе Корана, дружеские отношения превратились во вражеские, и каждый из них стал дискредитировать и предостерегать друг от друга¹.

Ибн Абдуль-Хади (да помилует его Аллах) рассказывал:

”Спросили имама Ахмада касательно слов Карабиси: *«Когда я читаю Коран, мое произнесение (ляфз) является сотворенным»*. На что имам Ахмад ответил: “Это является словами Джахма (т.е. джахмитов. — Примеч. пер.)”.

Исхак ибн Ибрахим рассказывал: “Я слышал, как имам Ахмад говорил: “Да унизит Аллах Карабиси! Не дозволено разговаривать, общаться с ним и переписывать его книги. Не дозволено также общаться с теми, кто общается с ним”².

Обратите внимание на слова имама Ахмада “Не дозволено также общаться с теми, кто общается с ним”, и сравните их с порочным правилом Халяби: *“Нельзя делать наше разногласие касательно тех, кто не из нас, разногласием между нами”*.

Данные слова имама Ахмада (да помилует его Аллах) являются одним из самых сильных доводов, указывающих на ложность этого правила Халяби³.

Также Абу Давуд Сиджистани спросил имама Ахмада:

”Если я вижу, что последователь Сунны общается с нововведенцем, должен ли я прекратить общение с ним (последователем Сунны)?”

Имам Ахмад ответил:

”Нет. Тебе следует сначала объяснить ему, что человек, с которым ты его видел является нововведенцем. Если он перестанет общаться с ним, то

¹ “аль-Интика Фи Фадаиль ас-Саласа аль-Аимма аль-Фукаха; Малик Ва аш-Шафи Ва Аби Ханифа”, стр. 106

² “Бахр ад-Дам Фиман Такалляма Фихи аль-Имам Ахмад Би Мадхин Ау Зам”, стр. 192

³ аль-Барахин аль-‘Атида Фи Кашфи Ахваль ва Тасылят Али аль-Халяби аль-Джадида”, стр. 202

общайся с ним. Если же он будет продолжать после этого общаться с нововведенцем, то считай, что он тоже является нововведенцем, ибо Ибн Масуд говорил: "Человека можно узнать по его приятелю"¹.

Более того, на ложность этого правила указывает также сама ее формулировка:

"Нельзя делать наше разногласие касательно тех, кто не из нас, разногласием между нами".

Ведь если мы согласились, что эти отклонившиеся личности не из ахли-Сунны, то мы вообще не будем иметь никаких разногласий. По сути Халяби косвенно говорит саляфитам: *я буду продолжать считать различных нововведенцев, что они из числа ахли-Сунны, и при этом, вы (саляфиты) не должны ссориться со мной из-за этого, и порицать меня.*

Просим Аллах защитить от подобного заблуждения..

Отрицание обязательности принятия разъяснённой обоснованной дискредитации (джарх)

Последователи Сунны еще с начала появления науки хадисоведения постановили, что если ученый предостерег и дискредитировал какую-либо личность, разъяснив причину своей дискредитации, то его дискредитации отдается предпочтение над общей рекомендацией других ученых в отношении этой личности.

Ибн Касир (да помилует его Аллах) говорил:

” *"Истина заключается в том, что разъясненной дискредитации всегда отдается предпочтение"².*

Ибн Хаджар (да помилует его Аллах):

¹ "аль-Адаб аш-Шар'ийа" 1/251

² См. «Ихтисат 'Улум аль-Хадис»

” *”Разъясненной дискредитации, которая была сделана человеком знающим её причины отдаётся предпочтение перед рекомендацией”¹.*

Однако, отрицание Халяби этого известного саляфитского правила ученых-хадисоведов, растолковывая его по-своему, является также следствием его ложного правила *”меня это не обязывает”*. Ведь какими бы ясными и неоспоримыми доводами не подкреплялась дискредитация ученого в отношении отклонившейся личности, в соответствии с правилом *”меня это не обязывает”* этот джарх не будет иметь никакой силы, если сторона защиты не признает дискредитацию убедительной.

Халяби пишет:

” *”Даже разъясненную дискредитацию некоторые могут принять, а некоторые могут ее отвергнуть, по мере согласия или несогласия с доводами этой дискредитации”².*

Также он пишет:

” *”Данные великие слова указывают на два важных момента:*

- 1. Дискредитирующему обязательно показать доводы и причины своей дискредитации.*
- 2. При этом, это не означает, что его дискредитация обязательно должна быть принята. Может быть так, что кто-то не согласится с этой дискредитацией и отвергнет ее”³.*

Таким образом данные слова Халяби ясно указывают на то, что никак нельзя обязывать разъясненной дискредитацией, кроме как в случае признания правильности этой дискредитации со стороны оппонента⁴.

Также для того, чтобы растолковать это саляфитское правило в соответствии со своим нововведенческим правилом *”меня это не обязывает”*, Халяби приводит в

¹ См. «Нухбат аль-фикр»

² “Манхадж ас-Саляф ас-Салих”, 2-ое издание, стр. 322

³ “Манхадж ас-Саляф ас-Салих”, 2-ое издание, стр. 319

⁴ “аль-Барахин аль-’Атида Фи Кашфи Ахваль ва Тасылят Али аль-Халяби аль-Джадида”, стр. 269

довод определенные случаи, где рассказывается, что некоторые ученые не приняли безосновательную дискредитацию других ученых. Потом же, основываясь на этих случаях, Халяби утверждает, что эти примеры указывают на то, что даже разъясненная дискредитация может быть отвергнута!

В действительности “это является подтасовкой фактов, чем не должен заниматься человек, приписывающий себя к праведным предшественникам и ахлюль-хадис валь-асар. Ведь существует очевидная разница между отказом принять разъясненную дискредитацию по причине безосновательности этой дискредитации и между отказом принять обоснованную дискредитацию от умеренного ученого! Ученые считают необоснованной ту дискредитацию, которая не считается приемлемой и не влияет на положение человека. Также, если дискредитирующий является чрезмерным, и от его дискредитации не спаслись даже большие имамы, не говоря уже о других, то его дискредитация тоже считается необоснованной”¹.

Искажение правила “обязательно принимать информацию от заслуживающего доверие” для защиты нововведенцев

Из приемов, который Халяби применяет для отрицания высказывания ученых в отношении отклонившихся личностей, является утверждение, что якобы все эти предостережения ученых от отклонившихся личностей опираются на ложную информацию и выдуманные слухи и что все это является всего лишь сплетнями.

Когда же ему сказали, что ученые не слушают сплетни, а получают информацию от заслуживающих доверие людей, информацию от которых обязательно принимать, — более того, ученые сами являются заслуживающими доверие, и поэтому их высказывания следует принимать; Халяби стал вводить сомнения касательно известного шариатского правила “обязательно принимать информацию от заслуживающего доверие” и растолковывать ее в нововведенческом свете.

¹ аль-Барахин аль-‘Атида Фи Кашфи Ахваль ва Тасылят Али аль-Халяби аль-Джадида”, стр. 248

Таким образом, Халяби придумал следующее:

” “Существует разница между принятием обычной информации от заслуживающего доверие и принятием его высказываний касательно положений личностей. Мол, в первом случае тебе обязательно принять от него информацию, т.к. он не является обманщиком. Во втором же случае ты не обязан принимать это мнение, ибо это является его иджитихадом, в котором он может ошибиться. Напротив, тебе необходимо удостовериться в этой информации подобно тому, как ты удостоверяешься в информации неизвестных и незаслуживающих доверия передатчиков”¹.

В действительности же, данное толкование Халяби этого правила есть не что иное, как следование известному искаженному мумайитскому принципу *“надобности удостовериться”* (тассаббут), о котором мы говорили во второй главе.

Многие последователи идеологии “стирания границ” любят говорить о принципе *“надобности удостовериться”* (тасаббут) для того, чтобы отвергнуть предостережения ученых в адрес различных отклонившихся личностей. Каждый из них представляет этот принцип в таком нововведенческом свете, чтобы его никто не смог обязать перестать защищать и рекомендовать различных заблудших личностей.

Шейх Раби’ (да хранит его Аллах) о следовании Мариби этому принципу говорил:

” “Абуль-Хасан (Мариби), отвергая истину под предлогом *“надобности удостовериться”* (тасаббут), следует манхаджу Ар’ура и других заблудших личностей. Поэтому он говорит: *“Я не принимаю предостережение в отношении кого-либо, пока сам не услышу или не прочитаю слова того, от кого предостерегают”*. Таким образом, он отвергает фетвы авторитетных ученых, основанные на доводах, этим порочным принципом”².

Точно так же и Халяби, чтобы отвергнуть высказывания ученых в отношении положений различных отклонившихся личностей, придумал это нововведение.

¹ аль-Барахин аль-’Атида Фи Кашфи Ахваль ва Тасылят Али аль-Халяби аль-Джадида”, стр. 170

² “Маджму’ Кутуб ва Расаиль ва Фатава аш-Шейх Раби”, 13/78-79

Халяби говорит:

” *“В этом есть указание на важность различия между обычной информацией заслуживающего доверие и его высказываний касательно положений личностей. Тот, кто не делает это различие, допускает огромную ошибку! Ведь разве сообщение заслуживающего доверие о том, что такой-то существует, подобно его сообщению о том, что этот существующий является нововведенцем?!”¹.*

Также он говорит:

” *“Что же касается использования правила “обязательно принимать информацию от заслуживающего доверие” для обвинения в нововведении суннита или для объявления нововведенца саляфитом, то история Ислама не знает подобного! В этом вопросе сегодня имеется очень очень большая путаница, и к большому сожалению, я не видел, чтобы кто-то обратил внимание на это!”².*

В ответ на вышеуказанные сомнения и утверждения Халяби ученые дали несколько ответов:

Во-первых, утверждения Халяби, что история Ислама не знает использования правила “обязательно принимать информацию от заслуживающего доверие” для обвинения в нововведении суннита или для объявления нововведенца саляфитом, является ложным утверждением. Ведь книги по истории, биографиям и науки “джарх ва тадиль” переполнены фактами, когда заслуживающие доверия люди сообщали ученым науки “джарх ва тадиль” о том, что такой-то сказал то-то, или такой-то общается с тем-то, или такой-то согласился с тем-то. Далее, на основе этой информации от этих передатчиков ученые делали постановления об этих личностях и говорили: “Он является джахмитом, кадаритом или нововведенцем”.

Более того, книги науки хадисоведения переполнены высказываниями ученых касательно различных личностей, где они обвиняют последних в нововведении. Разве для нас это не будет принятием информации от заслуживающего доверие?!³

¹ “Манхадж ас-Саляф ас-Салих”, 2-ое издание, стр. 230

² “аль-Барахин аль-‘Атида Фи Кашфи Ахваль ва Тасылят Али аль-Халяби аль-Джадида”, стр. 171

³ аль-Барахин аль-‘Атида Фи Кашфи Ахваль ва Тасылят Али аль-Халяби аль-Джадида”, стр. 171-172

Во-вторых, даже если мы согласимся с толкованием Халяби этого правила, то оно все равно не является доводом для него, чтобы отказаться признать многие предостережения ученых от заблудших личностей. Ведь большинство сегодняшних предостережений ученых не являются только информацией от заслуживающего доверия. Большинство этих предостережений являются научными опровержениями, в которых приводятся цитаты и высказывания заблудших личностей с их книг и аудиоуроков, в которых очевидно показаны их заблуждения и противоречия саляфитскому манхаджу.

Однако, при всем этом, видя и зная об этих заблуждениях, Халяби не соглашается с предостережениями шейха Раби и других саляфитских ученых и ложно утверждает, что эти предостережения основываются на сплетнях¹.

В-третьих, различие между принятием информации от заслушивающего доверие ученого и принятием его высказываний касательно положений различных личностей, передатчиков хадисов и нововведенцев, является новоявленным различием, на которое не имеется доводов.

Ведь книги по истории, биографиям и науки хадисоведения переполнены высказываниями ученых касательно положений различных личностей. Так, в отношении слабых и не заслуживающих доверия передатчиков они говорят: имеет слабую память, лгун, нововведенец, хариджит, рафидит, мутазилит, кадарит, джахмит, заблудший шейх и прочие постановления.

При этом, никто из ученых до Халяби не заявил в отношении этих положений, что существует разница между обязательным принятием обычной информации от заслушивающего доверие учёного и принятием его высказываний касательно положений личностей, которые можно и принять и отвергнуть.

¹ аль-Барахин аль-'Атида Фи Кашфи Ахваль ва Тасылят Али аль-Халяби аль-Джадида", стр. 173

Поэтому, основой является принятие всего того, что сообщают заслуживающие доверие ученые, не делая различия между информацией, которую они передают, и их высказываний касательно положений личностей¹.

Аляма Сан'ани (да помилует его Аллах) говорил:

”Если заслуживающий доверие передает информацию от другого человека, то такую информацию тоже следует принять. Если же он передает информацию о характеристике другого человека, сообщив, например, что он является справедливым или же нечестивцем, то эту информацию тоже следует принять. Ведь все эти случаи являются информацией от справедливого человека, принятие которой не считается таклидом. Напротив, информация от него принимается, потому что на это указывают доводы (из Корана и Сунны)”².

Данные слова Сан'ани ясно показывают, что нет разницы между принятием информации заслуживающего доверие и принятием его высказываний касательно положений личностей, как это утверждает Халяби³.

Также обратите внимание на слова Сан'ани:

”Ведь все эти случаи являются информацией от справедливого человека, принятие которой не считается таклидом”.

В этих словах есть ясное опровержение Халяби и его последователям, которые обвиняют саляфитов в таклиде, когда они принимают слова авторитетных ученых в отношении различных заблудших личностей. Сравните вышеприведенные слова Сан'ани со следующими словами Халяби:

”Сегодня термин “информацию от заслуживающего доверие (следует принимать)” не является тем самым “информацию от заслуживающего доверие (следует принимать)”, которая была раньше. Сегодня, к сожалению, термин “информацию

¹ аль-Барахин аль-'Атида Фи Кашфи Ахваль ва Тасылят Али аль-Халяби аль-Джадида”, стр. 173-174

² “Таудых аль-Афкар”: 2/118-119

³ аль-Барахин аль-'Атида Фи Кашфи Ахваль ва Тасылят Али аль-Халяби аль-Джадида”, стр. 175

от заслуживающего доверие (следует принимать)” является другим проявлением того самого таклида”¹.

Также шейха Раби (да хранит его Аллах) спросили:

Спрашивающий:

” *“Каков манхадж саляфов в отношении принятия информации от заслуживающего доверие?”*

Шейх Раби:

” *“Манхадж саляфов, Корана и Сунны указывает на обязательность принятия информации от заслуживающего доверие и построение на ней шариатских положений. Если два человека засвидетельствуют, что такой-то совершил убийство, то шариатский судья должен вынести решение в соответствии с шариатским законом — т.е. дать право возмездия в отношении убийцы. Так же и брак становится законным при свидетельстве двух заслуживающих доверие свидетелей. Торговые сделки, долги и другие операции становятся действительными при свидетельстве двух заслуживающих доверие свидетелей-мужчин, либо при свидетельстве одного мужчины и двух женщин. Поэтому они (мумайиты) лишь разрушают шариатские основы и противопоставляют свои заблудшие высказывания доводам из Корана и Сунны. Мутазилиты были теми, кто ставил условия многочисленности передатчиков. Что же касается ахли-Сунны, то это не их мнение”².*

Также шейха Раби (да хранит его Аллах) спросили:

” *“Является ли обязательным для человека принять от заслуживающего доверие как общую информацию, так и его высказывания касательно положений личностей, или обязательным является принятие только общей информации?”*

Шейх Раби:

” *“Основа в информации, которую передает заслуживающий доверие, является обязательность ее принятия. Исключением является тот случай,*

¹ аль-Барахин аль-‘Атида Фи Кашфи Ахваль ва Тасылят Али аль-Халяби аль-Джадида”, стр. 171

² “Радду Шубухат аль-Маи’ин Ва аз-Заббу ‘Ан ас-Сяляфийин”, 2-ой вопрос.

когда эта информация противоречит информации других справедливых передатчиков, как это бывает в случае хадисов шазз¹. Что же касается основы, то она заключается в обязательности принятия любой информации (от заслуживающего доверие). Не дозволено обвинять мусульманина во лжи и не принимать от него истину. Если мы оставим этот манхадж, то мы будем вынуждены аннулировать многие обряды поклонения Ислама. Если человек, являющийся моим учителем и обучающий меня Корану и Сунне, скажет мне: "Посланник Аллаха сказал в Сахихе Бухари то-то", буду ли я считать это ложью?! Конечно, нет. Когда же он мне скажет, что такой-то человек является нововведенцем, тогда (в соответствии с их манхаджем) я скажу ему: "Нет, это не так!"

Этот метод, который они называют "тасаббут", является ложным методом. Под принципом "надобности удостовериться" они не желают узнать истину и удостовериться в ее подлинности, а напротив, желают этим методом отвергнуть истину. Поэтому мы видим, как они отвергают многочисленные высказывания уважаемых ученых о положениях (различных личностей) под предлогом надобности удостовериться. Таким образом, этот предлог, хотя внешне и кажется исламским, на самом деле является разрушительным и дьявольским².

Что же касается некоторых исключительных случаев, когда передающий информацию допускает ошибку по причине своей забывчивости, чрезмерной строгости или других причин, то эти редкие случаи не могут служить доводом на различие между информацией, которую они передают, и их высказываниями касательно положений личностей. Ведь известно, что многие правила имеют свои исключения.

Более того, эти исключительные случаи могут иметь место также и во время передачи обычной информации, а не информации о положении человека. Разве это может означать, что из-за этого мы должны отменить и поставить под сомнение

¹ Хадис шазз (исключительный, редкий) — это в основе приемлемый с точки зрения достоверности хадис, однако противоречащий по смыслу другому более достоверному хадису. По этой причине хадис шазз является одной из разновидностей слабых хадисов.

² "Радду Шубухат аль-Маи'ин Ва аз-Заббу 'Ан ас-Сяляфийин", 6-ой вопрос.

само правило “обязательно принимать информацию от заслуживающего доверие”?!

В заключении, чтобы показать саляфитский манхадж в вопросе “обязательно принимать информацию от заслуживающего доверие”, приведем одну историю с имамом Ахмадом и Давудом аз-Захири, которую шейх Раби привел для опровержения Мариби.

Давуд ибн Али аз-Захири являлся известным набожным скромным ученым и много поклоняющимся аскетом. Он также считается основателем известного захиритского мазхаба в фикхе и был известен своими сильными опровержениями последователям нововведения. Однако, Давуд сам впал в нововведения в вопросе Корана, считая, что он является сотворенным. По этой причине многие ученые обвинили его в нововведении и стали предостерегать от него¹.

Имам аз-Захаби (да помилует его Аллах) рассказывал:

” *Когда Давуд из Испахана прибыл в Багдад, он попросил Салиха ибн Ахмада (сына имама Ахмада. — Примеч. пер.), с которым у него были хорошие отношения, организовать для него встречу с его отцом. Салих пришел к своему отцу и сказал: “Есть человек, который хочет с тобой увидеться”.*

Ахмад ответил: “Как его зовут?”

Салих: Давуд.

Ахмад: Откуда он?

Салих: Из Испахана.

Ахмад: Чем он занимается?

¹ Имам аз-Захаби рассказывал: “Он (Давуд) говорил: “Коран, который находится в скрытой скрижали, не является сотворенным. Что же касается Корана, который сейчас находится среди людей, то он является сотворенным”. Я (аз-Захаби) говорю — насколько мне известно, подобное разделение до него никто не делал.

Также он сказал: “Что касается Давуда, то он говорил, что Коран является новым (сотворенным). По этой причине многие имамы сделали ему опровержения и обвинили его в нововведении” (“Сияр А’лям ан-Нубаля” 10/272)

Салих отвечал на вопросы так, чтобы его отец не понял, о ком идет речь. Однако, Ахмад продолжал спрашивать, пока не понял, кто это. Затем он сказал: "Касательно него мне написал Мухаммад ибн Яхья Нисабури, что он (Давуд) считает Коран новым (сотворенным). Поэтому пусть не подходит ко мне близко.

Салих сказал: О отец, он отрицает это и говорит, что он не заявлял подобное.

На это Ахмад сказал: Мухаммад ибн Яхья для меня правдивее него. Не позволяй ему встретиться со мной!"¹.

Размышляя над вышеприведенной историей, появляются следующие вопросы к Халяби и его последователям:

- Помогли ли Давуду его знания и красноречие?!
- Смолчал ли в отношении него имам Ахмад (да помилует его Аллах) из-за того, что он делал сильные опровержения нововведенцам и был набожным скромным ученым и много поклоняющимся аскетом?!
- Принял ли имам Ахмад отрицание Давудом сказанного в его адрес, и отвергли Ахмад информацию заслуживающего доверие по этой причине?!
- Поддался ли имам Ахмад попытке Салиха скрыть личность Давуда, или же он был пронизательным и бдительным человеком?!
- Ограничился ли имам Ахмад информацией от Мухаммада ибн Яхьи Нисабури и его высказыванием касательно положения личности, или же он стал проверять и удостоверяться в ней?!

Как же далеки Халяби, Мариби и их последователи от этой золотой основы имама ахли-Сунны валь-джамаа².

¹ "Сияр А'лям ан-Нубаля" 13/99

² "аль-Барахин аль-'Атида Фи Кашфи Ахваль ва Тасылят Али аль-Халяби аль-Джадида", стр. 181

Заключение

В данной статье автор попытался затронуть только основные правила и принципы Халяби, которые он применяет для распространения идеологии стирания границ и с помощью которых он защищает различных отклонившихся личностей из числа хариджитов и прочих нововведенцев. При этом, Халяби впал и в некоторые другие заблуждения в вопросах акиды, наиопаснейшим из которых является его защита и похвала в адрес посланий, призывающих к объединению религий и сект. Однако, учитывая, что цель этой статьи заключалась только в разъяснении и опровержении правил и принципов стирания границ, которые пропагандирует Халяби, а также объемность и сложность материала, было решено не говорить об этих и других его отклонениях.

Таким образом, с помощью Всемогущего Аллаха, мы смогли в этой и предыдущих главах разъяснить основные правила и принципы идеологии стирания границ (тамьи') и описать историю и эволюцию этой идеологии в рядах саляфитов. Главной же целью этих статей было защитить саляфитов от опасных и порочных правил и основ идеологии стирания границ, дабы они не впали в это нововведение и не встали на защиту различных заблудших личностей. Прошу Всевышнего и Всемогущего Аллаха принять этот труд и сделать его полезным для Ислама и мусульман!

Да благословит Аллах и приветствует нашего Пророка Мухаммада, его семью и всех его сподвижников!