

Дискуссия об эволюции с бывшим мусульманином¹

Отобрав «чудо-аргумент» у натуралиста,
вы оставляете его с пустыми руками, и неспособным ответить.

Автор:

Абу Ийаад Амджад Рафик (Бирмингем, Англия)

Перевел с английского:

Джамал Дагестани

24/7/1440 г.х. = 31/3/2019 г.г.

Более подробное описание эволюции и того, как материалисты и натуралисты играют в игры с простыми определениями и загадочным языком, чтобы скрыть или замаскировать реальность того, что они говорят, см. по адресу <http://aboutatheism.net/?jqpdadp>.

¹ Так как я никогда больше не получал от этого человека вестей, я не знаю, каково его нынешнее положение с точки зрения Ислама (мусульманин он или нет). Однако из того, что он заявил о своих убеждениях в момент нашей дискуссии, нет никаких сомнений в том, что он вышел из Ислама.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

С именем Аллаха, хвала Ему!. Около двух лет назад, в месяце раби' ас-сани 1438 г.х. (январе 2017 г.г.), я получил письмо от одного человека на тему эволюции. Нас познакомил его брат, и этот человек пытался обсудить эту тему. Вот текст его первого электронного письма:

«Я всегда пребывал в восторге от сущности природы и нашего существования и удивляюсь, почему люди не испытывают такие же чувства. Меня никогда не посещала мысль, что наша вселенная могла возникнуть из ничего. В конечном итоге, именно это и заставило меня заняться поисками своего Создателя.

Вдохновившись Ахмадом Дидатом и Морисом Бюкайем, я убедился в том, что Ислам – это истина². Я понял, что знания – это дар, и что я несу ответственность за распространение этих знаний. В конце концов я наткнулся на теорию эволюции и попытался опровергнуть ее. Однако, получилось так, что я нашёл её убедительной. Единственный способ согласовать эволюцию и ислам – это если бы эволюция произошла в природе, но исключила людей, ведь Алах явно создал Адама, а затем Еву из Адама. Но, к сожалению, нет доказательств и этого. Ученые согласны с тем, что мы произошли от общего предка (обезьяны). Ни один христианин, иудей, мусульманин или кто-либо другой не смог бы предоставить никаких реальных доказательств обратного. Я стал видеть природу в другом свете. Я чувствую себя чрезвычайно смиренным, потому что теперь я понимаю корни нашего происхождения и то, как большая часть всего этого может быть объяснена и без необходимости в Создателе. Сейчас я злюсь на то, что большая часть этих давних знаний подавляется последними поколениями, которые хотят сохранить статус-кво.

² Многие из тех, кто возглавлял движение «научного чуда», которое было запущено в 80-х годах благодаря книгам таких, как Морис Бюкай, в действительности строили основы своего имана на шатких основаниях. Это связано с тем, что этот подход опирается на а) необоснованные утверждения, б) ложь об Аллахе, приписывающую его речам смыслы, которые она не содержит, и в) попытку произвести впечатление на немусульман, слепо принимая их предположения о жизни, вселенной и природе как неоспоримые истины, а затем искажать аяты Корана, чтобы согласовать с ними. См. статью: Big Bang Cosmology and the Qur' ān at <http://www.aqidah.com/creed/?nkqjg>, в которой подробно разъясняется эта тема.

Конечно, мы, как интеллектуальные существа, и наши дети обязаны искать истину, какой бы неудобной она ни была. Нам нужно прогрессировать как человечество. Довольствоваться знаниями, которые мы получили. Мы все действительно братья и сестры, независимо от нашего происхождения. Весь неодушевленный и одушевленный материал имеет единственное космическое происхождение. Это даёт нам намного больше шансов на достижение мира».

Я ответил ему в тот же день:

"Я хотел бы узнать и услышать больше о вашей позиции и о том, как вы к ней пришли. Было бы неплохо поговорить с вами по телефону, ин шаа Аллах, или иным образом лично, если это будет удобно. Однако, я убеждён в том, что вы ошибаетесь в своих оценках, и надеюсь, что благодаря обсуждению вы сможете избавиться от этих предположений с дозволения Аллаха".

Отсюда началось обсуждение.

После того, как он проявил готовность к обсуждению, я начал со следующего, и это было через две недели после первого контакта:

"Я думаю, что лучшим средством для обсуждения будет электронная почта, поскольку она позволяет нам вернуться к предыдущему обсуждению. Я заметил несколько путей, с которых можно было бы начать наше обсуждение, которые вытекают из ваших замечаний в моем первом электронном письме, и я бы сравнил это с большим домом с несколькими входами, ведущими к центральному коридору, центру дома. Мы можем войти через разные входы, но в конечном итоге наше направление должно быть таким, чтобы добраться до центра, где лежит суть вопроса. Поскольку это сложный вопрос, мы должны знать о характере и направлении нашего обсуждения и о том, что он может проходить по нескольким направлениям: некоторые могут быть тупиковыми, некоторые могут быть продуктивными, некоторые дойдут до сути дела, и т.д.

Итак, принимая во внимание всё вышеперечисленное:

Не могли бы вы выразить для меня формальным, научным путем **первичный, центральный принцип (аксиому)**, который лежит в основе, оправдывает, доказывает, подтверждает вашу новую веру в «эволюцию», которая является слепой, неориентированной, бесцельной, но в то же время творческой силой, которая, в свою очередь, уничтожает знающую, творческую силу и силу, проявляющую волю? То есть, что побудило вас к оставлению вашей веры в то, что знания, воля, мудрость и сила необходимы для того, чтобы создавать, на другую веру в то, что слепых, случайных, ненаправленных, бесцельных процессов достаточно для создания?

Я также хотел бы упредить вас в том, что доказательства существования Создателя очень разнообразны и не основаны на каких-либо «промежуточных» аргументах. То есть, когда вы не можете объяснить что-либо или у вас есть пробел в вашем объяснении, это не означает, что этот пробел стал основным аргументом в пользу существования Создателя, т.к. существование Создателя не ограничивается какой-либо одной вещью и очень разнообразно. Таким образом, реплики, как «это аргумент бога пробелов», будут отклонены.

Основа (асль) в природе человека (фитре), разуме (акль) и сумме всего человеческого опыта в сфере предприимчивости, промышленности и технологий заключается в том, что знание, воля, сила и мудрость являются атрибутами сущности, которая создает. Поскольку вы отвергаете эту основу и заявляете, что знание, воля, сила и мудрость не являются необходимыми атрибутами для создания чего-либо, вы, тем самым, возлагаете на себя бремя предоставить эмпирическое (основанное на опыте) доказательство вашего убеждения, которое вступает в противоречие с фитрой, разумом и суммой человеческих знаний.

Мы можем начать с этого, если вы предоставите нам основную центральную аксиому, лежащую в основе этого убеждения”.

Именно отсюда и стоит начинать разговор с атеистами, для того, чтобы раскрыть реальность их веры. То есть, акты творения (которые имеют место быть, видны сквозь анализ всего сущего, что, по сути, является артефактом, или рассматриваемым продуктом, или предметом) должны иметь кого-то, кто обладает **атрибутами**, которые дают начало этим актам творения.

Таковыми атрибутами являются **знание, выбор, намерение, мудрость и сила**, либо можно сократить их и сказать – **преднамеренный выбор**, или даже **преднамеренность**.

По сути, об этом и весь спор. Есть ли доказательства «преднамеренного выбора» в творении, и к чему это может быть приписано, основываясь на здравом смысле, здравом разуме и научном методе. Факт того, что во всем сотворенном имеется преднамеренность, неоспорим и отвергается только на основании чистого высокомерия и ничем больше.

Итак, это всегда будет отправной точкой. В попытке бегства от этой очевидной необходимости (именно преднамеренного выбора, или преднамеренности в создании), атеистами, материалистами и натуралистами используются домыслы, дабы приписать преднамеренность к «природе». Они это делают хитрым, латентным образом, а затем относятся к преднамеренности как **к одной большой иллюзии**, с помощью которой природа играет с нашими чувствами и интеллектами.

В этом и заключается их циркулярный аргумент, а именно в том, что они уже определились с тем, что Создателя не существует и что их религия философского натурализма является абсолютной истиной, которую нельзя оспаривать. Это и заставляет их приписывать божественные качества природе. Они просто **изошренные поклонники³ природы и**, следовательно, являются мушриками (многобожниками) в рубубие (господстве) Аллаха.

³ В оригинале используется слово «worshippers», что переводится дословно, как «те, кто поклоняются чему-то», то есть поклонники.

В своем ответе на всё вышеупомянутое, этот человек не смог дать ответа по существу на мой вопрос. В его следующем электронном письме, он поблагодарил меня за мое время и потребовал от меня дать ему немного времени, чтобы подготовить свой ответ. Затем он сказал, что он исследовал ранние опубликованные мною материалы, чтобы получить более широкую картину того, на чём я основываюсь. Он попросил меня подтвердить авторство моих статей и аудио, с которыми он сталкивался, и спросил меня о моих взглядах на микроэволюцию и макроэволюцию. Затем он упомянул два момента, которые он расценил как прямой ответ на мои вопросы, но я не убежден, что они действительно были прямым ответом, т.к. я задал ему очень конкретный вопрос, на который ему полностью не удалось ответить. Вот два момента, которые он упомянул:

“Прямой ответ на некоторые вопросы, поднятые вами, любезнейший:

- Кто бы ни утверждал что-либо как факт, бремя доказательства лежит на нем (т.е. на мне – доказательство эволюции, а на вас – Бога), поэтому ни один из нас не может избежать ответа.*
- Пожалуйста, поймите, любой, кто принялся опровергать эволюцию, возложил себе на плечи огромный груз ответственности перед своим обществом. Я надеюсь, что эти люди должным образом изучили эволюцию в определенной степени. Затем изучите это в контексте против всех возможных значений Корана и хадисов, чтобы полностью исключить любую возможность эволюции. Например, некоторые мусульмане по сей день имеют убеждения, опираясь на свои священные тексты, что Земля – плоская, в то время как другие придерживаются мнения, что она имеет форму страусинового яйца.*

В результате, одно из двух убеждений может отвернуть людей далеко от ислама, т.к. только одно убеждение может быть правдой.

Есть вопросы более серьезные, чем этот. Например, хадис о том, что какого-то больного заставили делать вуду (ритуальное омовение), и, в результате, это привело к его смерти. Те, кто сказал ему делать вуду, были объявлены убийцами за то, что их действия привели к смерти из-за недостаточного изучения данного вопроса. Я не могу себе представить,

что вы это приравниваете к идее о том, что вы получите одну награду, если ошибетесь, и тем, что ваша награда удвоится, если вы оказались правы в своем решении. Взгляды на эволюцию могут обратить людей к Богу или отвернуть их от него”.

Итак, обратите внимание, что это не было прямым ответом на мой вопрос. Изначально, я попросил его определить, а затем предоставить эмпирическое (основанное на опытах) доказательство первичной, центральной аксиомы, которая лежит в основе его новой веры, а именно – веры в то, что знание, воля, намерение, сила и мудрость не нужны для создания чего-либо. Он не ответил на этот вопрос.

В приведенном выше ответе, тем не менее, он привел два пункта, которые являются приемлемыми.

Во-первых, тот, кто утверждает что-то как факт в вопросе эволюции (который на самом деле является вопросом о наличии преднамеренности в создании и её доказательства), должен предоставить доказательство. Я ответил на этот вопрос в электронном письме, которое следует ниже (см. ниже). Смысл его второго пункта заключался в том, что многое зависит от ответа на первый пункт, и если не найти удовлетворительный ответ, это может отвернуть много людей от Ислама, что, по сути, справедливое заключение.

Мне удалось ответить ему через неделю, когда я нашел время (см. ответ ниже). Я убедился в том, что я по существу ответил на поднятые им вопросы, а также в том, что я повторю всё то, что упоминал в моем предыдущем письме, но на этот раз с немного большим уточнением:

"У меня мало времени, поэтому предлагаю вам следующее для получения более четкой картины:

1. Во-первых, мы будем постоянно сталкиваться с проблемами определений, обозначения или изменения наших целей (дискуссии). Это может повлиять на нашу дискуссию. Я просто отмечу это здесь, т.к. этот момент может стать актуальным в будущем.

2. Все биологические организмы имеют встроенную способность адаптироваться и претерпевать изменения в определенных пределах. Это происходит по замыслу. Кодовая база учитывает такую адаптацию.

Окружающая среда и система ДНК-ген-клетка может взаимодействовать, чтобы обеспечить такую адаптивность. Это то, что вы называете «микрорезволюцией». Это наблюдаемый факт.

3. Мне не очень нравится использовать слово «виды», т.к. оно может быть субъективным, но физиологически похожие организмы (или «виды», если вам угодно) могут скрещиваться и производить жизнеспособные, плодородные гибриды. Это может привести к новым видам. Вы можете называть это «эволюция». Это наблюдаемый факт.

4. Вышесказанное указывает на то, что биологическая жизнь действует на той же «операционной системе», так сказать, и кодовые разделы программного обеспечения являются переносимыми и могут быть перемещены из одного организма к другому, при этом сохраняя функцию.

5. Таким образом, в определенных пределах могут быть степени взаимодействия (между средой и организмом, и организмом с другим организмом), которые приводят к изменениям, адаптации или новым видам (в определенных пределах). На данный момент, вы заметите, что наши «сырые данные» или «доказательства» для наших взглядов на самом деле совпадают. Вера в "аль-Каада валь-кадар" означает, что есть божественное определение во всех вещах и, следовательно, оно обязывает принятие путей и средств, причин и следствий. Так вот, для меня это будет означать, что все эти вещи появились по замыслу и определению.

6. «Макроэволюция» (кроме того, что я утверждал выше) является экстраполяцией⁴ из микроэволюции и основывается на предшествующую ей метафизическую веру в материализм, что неизбежно влечет за собой (как единственное возможное объяснение) мысль о том, что шанс (случайные события) и необходимость (физический закон) в слепых, ненаправленных процессах может привести к чистому увеличению предписанной информации внутри биологических систем (после того, как их существование уже было воспринято как должное) через мутацию/отбор.

«Эволюция» происходит только после появления т.н. самовоспроизводящейся клетки. Утверждение, которое описывает переход эволюции от микро до макро является оспариваемым и подлежит обсуждению и не является неоспоримым фактом среди эволюционных биологов. Причиной этому послужил тот факт, что идея о современном синтезе (неодарвинистский взгляд) как об объяснительном механизме, который является основой для утверждения о переходе от микроэволюции к макроэволюции, была подорвана другими эволюционными биологами⁵.

7. Что касается возложенных на нас обязанностей и доказательств, вы должны понимать, что спрос на доказательства

⁴ ЭКСТРАПОЛЯЦИЯ – метод научного исследования, заключающийся в распространении выводов, полученных из наблюдения над одной частью явления, на другую его часть; научное прогнозирование событий.

⁵ Утверждение о том, что эволюция происходит посредством «естественного отбора», действующего за счёт «случайных мутаций», как всё объясняющий механизм всех вариантов и видообразований в биологической жизни, теперь известно, как ложное. Фанатичные приверженцы этой доктрины, такие как Ричард Докинз, все еще им промышляют, и им противостоит растущее число эволюционных биологов, которые отвергают эту точку зрения, потому что её заблуждение стало ещё более очевидным в последние пару десятилетий, в виду достижений в области знаний. Тем не менее, этот раскол в рядах эволюционных биологов не распространяют за пределы научно-популярных и образовательных учреждений в открытой, откровенной манере. Сейчас идёт поиск «расширенного синтеза» и «третьего пути» эволюции, потому что «современный синтез» – как обычно называют естественный отбор, действующий за счёт случайных мутаций – был признан ложным объяснением механизма для всех биологических вариаций. Однако это объяснение было самым остроумным и стало для атеистов, материалистов и натуралистов своеобразной «лошадкой», на которой они проехали всю вторую половину XX века. Со временем, вызовы для эволюционных биологов стали намного сложнее, а их догадки и предположения становятся и ещё будут становиться всё более и более смехотворными, когда они будут лишены своего загадочного языка и будут вынуждены излагаться более простым языком так, что даже простой человек бы их понял.

должен быть соизмерим с требованием. Утверждение, которое я сделал, является аксиоматической истиной, эмпирически подтвержденной суммой всей человеческой предприимчивости в промышленности и технологии. Эти знание, воля, сила, мудрость – атрибуты, с помощью которых возникают изобретения, замыслы и т.д. Программный код (система знак-символ-токен, с узлами принятия решений, логическими элементами, циклами, инстанцированием, шифрованием/дешифрованием, синтаксисом, абстракцией и т.д.) указывает на знания, волю, силу и мудрость. Это достаточное количество доказательств, чтобы подтвердить мое утверждение. Я знаю, что из этих рассуждений можно установить, что создатель есть. Эти рассуждения подтверждаются совокупностью человеческого опыта и предприимчивости. Система ДНК-ген-клетка представляет собой самореплицирующуюся (самовоспроизводящуюся) программнотехническую систему со всеми перечисленными мною функциями и многим другим. Физико-химия и случайность не могут объяснить это. Это известные, эмпирически подтвержденные факты.

С другой стороны, если вы утверждаете о том, что случайные события, физический закон и т.д. могут произвести самореплицирующийся (самовоспроизводящийся) программный код, работающий в операционной системе на технической платформе (это современное понимание системы ДНК-ген-клетка), – тогда ваши доказательства должны соответствовать вашим утверждениям. Различные попытки объяснить, что «произошло чудо», не пройдут.

Кроме того, я не обязан подробно описывать механизм того, как именно создатель разработал такой код и создал жизнь, поскольку это знание не является условием для правильности моего основного аргумента. Точно так же, как человек, который использует любой сервис Google в качестве примера, может рассуждать о том, что за этим стоит разум, но обоснованность этих рассуждений не будет зависеть от знания того, как этот сервис

создавался, проектировался и создавался с нуля, и характер его программирования (язык, синтаксис и т.д.).

Что касается вашего аргумента, то здесь дела обстоят абсолютно по-другому из-за характера вашего утверждения. Поскольку это утверждение отвергает преднамеренный выбор, тогда стандарт доказательства состоит в том, что вы должны предоставить эмпирическое доказательство того, что в природе достаточно творческой силы (случайности и физического закона), чтобы создать самовоспроизводящуюся машину при отсутствии преднамеренного выбора. Утверждения вроде «это чудо» не допускаются. Подобные условия должны быть воспроизведены, чтобы продемонстрировать это, и они должны соответствовать научным стандартам, которых вы придерживаетесь в качестве критерия для утверждения факта, чтобы за этим можно было наблюдать, это должно повторяться и это можно было проверить (протестировать).

Теперь мы с вами знаем, что нет никаких доказательств этого и никогда не будет. Таким образом, мы можем перейти к следующему шагу: давайте представим использование знания, воли, силы, мудрости в форме коллективного разума мировых разработчиков программного обеспечения, специалистов по техническому обеспечению, экспертов по хранению данных, биологических хирургов и т.д... пусть они соберутся вместе и создадут простую, самовоспроизводящуюся жизненную форму, например, одну клетку или муху (вызов, который им бросает сам Господь в Коране, между прочим). Будет ли это достигнуто или нет, это демонстрирует аксиоматическую истину, о которой я упоминал ранее⁶.

⁶ Другими словами, если они способны создать простую, самовоспроизводящуюся форму жизни, тогда это доказательство того, что есть знание, выбор, намерение, мудрость, цель жизни, а если они не могут этого сделать, то это будет доказательством того, что существует тип знания, воли, выбора, намерения и мудрости, которые находятся за пределами человеческих способностей, которая стоит за происхождением жизни.

8. Прошу Вас обратиться к двум документам (вы можете легко найти их в Интернете), которые послужат вам фоном для моего предыдущего пункта:

а) Абель Д. Л., 2007, "Сложность, самоорганизация и появление на грани хаоса в моделях происхождения жизни", журнал Вашингтонской академии наук, 2007, 93: (4) 1-20

б) Треворс Ю.Т., Абель Д.Л. "Случайности и необходимости не объясняют происхождение жизни", *Cell Biology International* 28 (2004)

9. В итоге, опираясь на характер вашей претензии, а также моих ранних слов, что характер доказательств должен быть соразмерным с утверждением, делаю заключение, что ваша позиция не может строиться на «чуде» или начинаться с него. Таким образом, наше обсуждение не может двигаться дальше до тех пор, пока вы не предоставите эмпирическое доказательство того, на что я указывал вам в своем предыдущем письме: «Основа (асль) в фитре (врожденном расположении человека), разуме (акль) и сумме всего человеческого опыта в сфере предприимчивости, промышленности и технологий заключается в том, что знание, воля, сила и мудрость являются атрибутами сущности, которая создает. Поскольку вы отвергаете эту основу и заявляете, что знание, воля, сила и мудрость не являются необходимыми атрибутами для создания чего-либо, вы, тем самым, возлагаете на себя бремя предоставить эмпирическое (основанное на опыте) доказательство вашего убеждения, которое вступает в противоречие с фитрой, разумом и суммой человеческих знаний».

Следовательно, дабы утвердить вашу новую систему убеждений, вам придется продемонстрировать, что отсутствие знаний, воли, силы, мудрости может привести к кибернетическим системам (программно и алгоритмически организованным и контролируемым) за счёт случайных, слепых, ненаправленных процессов («природы»), и вам придется продемонстрировать это

эмпирически, физически, будь то в лаборатории или за ее пределами. До тех пор, пока вы не продемонстрируете это, вы будете оставаться верующими в чудеса. С другой стороны, я могу предоставить вам достаточно эмпирических доказательств, что кибернетические системы возникают только благодаря преднамеренному выбору (или знанию, воле, способностям и мудрости) и т. д. Доказательств этому очень много, и они вокруг нас.

Я надеюсь, что это послужит вам пищей для размышлений и что вы сможете прочитать и переварить две статьи, с которыми я вас уже ознакомил. Также надеюсь, что если вы решитесь предоставить какой-либо ответ, то это определенно должен быть ответ, который решит ту проблему, которую я содержательно озвучил, а не ответит на другие вопросы, которые вы, возможно, выбрали для себя, читая другие мною написанные материалы (на эту или другие темы)".

Я не получал ответа на всё вышесказанное в течение месяца, и позже я отправил продолжение:

"Мне интересно, имеется ли у вас что-то еще, что внесло бы свой вклад в нашу нить обсуждения.

Я ищу эмпирические доказательства того, что слепая физикохимическая динамическая сила, с преднамеренным выбором (или знаниями, волей, мудростью и силой) может создать предписывающий код и машинную архитектуру, в рамках которой выполняется этот код. Это недоказанное предположение неodarвинистской гипотезы мутации/отбора не даёт вашему убеждению (которое включает в себя отказ от создателя) вырваться из области догадок.

Или же, если вы хотите признать и сказать, что вы просто принимаете это на слепую веру и что ваша новая вера опирается

на это недоказанное предположение, то мы сможем сдвинуться с этой точки.

Таким образом, ваша позиция соответствует следующей точной и аккуратной аналогии:

Сервисы Google (на основе предписывающего кода и окружающей кибернетической системы, включая все абстрактные и физические уровни данных, техническое обеспечение, программное обеспечение и т.д.) появились благодаря чистой физико-химической динамике при отсутствии преднамеренного выбора или знания, воли, силы и мудрости. Поверив в это предположение, вы приводите аргументы за усовершенствование (эволюции) этих сервисов и появление у них новых функций, которые произошли через случайную мутацию в исходном коде Python/Javascript/C++ и благодаря естественному отбору по оценке конечного пользователя, посредством чего улучшенные, адаптированные, полезные сервисы сохраняются и преимущественно воспроизводятся/расширяются, а не очень подходящие (бесполезные) сервисы удаляются и закрываются Googleом в результате этого отбора окружающей среды. Это будет выглядеть очень великодушным предположением по отношению к вашей позиции. Если вы находите такую аналогию тяжело перевариваемой, я могу представить вам (детальные) научные исследования, по сравнению с которыми вышеприведенная аналогия ещё покажется вам упрощенной версией.

Моя же позиция сводится к следующей точной аналогии:

Сервисы Google (на основе предписывающего кода и окружающей кибернетической системы, включая все абстрактные и физические уровни данных, техническое обеспечение, программное обеспечение и т.д.) появились благодаря преднамеренному выбору или через знание, волю, силу и мудрость. Это эмпирический факт известен нам через интуицию, здравый смысл, обыкновенное мышление и сумму всего человеческого опыта в промышленности и

технологиях и может быть подтвержден с помощью научных методов (тестируемость, фальсифицируемость, повторяемость). После этого я могу предоставить аргументы об эволюции [в определенных пределах] этих сервисов и появления у них новых функций в ответ на вызовы окружающей среды (конечного пользователя), путем введения нового исходного кода, модификации (изменения) или копирования и вставки, включения модулей из другого исходного кода, включения и выключения функций – все это возможно благодаря предварительно сконфигурированным, предварительно спроектированным архитектурным рамкам [со встроенной автоматизацией], в рамках которых такая динамика может происходить либо через взаимодействие с агентом, либо через выбор непредвиденных обстоятельств/вмешательств архитектора/конструктора.

Основная идея здесь состоит в том, чтобы противопоставить убеждение, что слепые, ненаправленные, бесцельные силы создают кибернетические системы, с конечными целями и задачами, и такие же силы ответственны за новые виды в этих системах, которые появляются через мутации в коде и совокупного отбора, и убеждение в то, что знание, воля, сила и мудрость создают кибернетические системы с конечными целями и задачами.

По сути, в этом и состоит весь аргумент от начала до конца до самого высокого концептуального уровня.

Все, что находится посередине, является просто замысловатыми, техническими деталями, с помощью которых любой из этих двух видов может аргументировать. Так уж вышло, что в настоящее время неодарвинизм, или современный синтез современного дарвинизма, является лучшим оправданием (хотя и дискредитированным) вашей доктрины, которая просто гласит, что: акты творения не требуют знаний, мудрости, воли и силы. С нетерпением ждем от вас ответа”.

Я так и не получил ответа от этого человека. Через полтора года, когда я случайно наткнулся на это обсуждение снова, я отправил следующее:

"Надеюсь, все хорошо. Я понимаю, прошло какое-то время, но я пересматривал свои электронные письма и наткнулся на эту незаконченную с вами переписку, которая была в начале прошлого года. Я всё ждал вашего ответа и подумал, есть ли у вас какие-либо комментарии по вопросам, которые я поднял?"

Я вновь не получил никакого ответа. Я знаю, что письма были доставлены, они никогда не приходили обратно, и никаких сбоев в отправлении и доставке не было, и я не получал никаких уведомлений о переполненном ящике входящих сообщений, которые прислал бы его провайдер электронной почты. Может, есть и другие причины, из-за которых не получил ответа, о которых я не в курсе. В любом случае, сегодня (прошло уже 2 года) я отправил ему последнее письмо:

"Поскольку я не получил ответа от вас, я считаю это обсуждение закрытым. Спасибо за ваше время, с наилучшими пожеланиями"

Заключение

Вкратце, атеисты, материалисты, натуралисты и их слепые последователи думают, что у них есть что-то, когда на самом деле они слепы к ложности их предположений, на которых они построили свои убеждения. Потому что у эволюционистов нет другого выбора, кроме как утверждать, что жизнь возникла естественно, без преднамеренного выбора. Потом они должны принять «гомологию» (общее происхождение, совместное использование, структурное сходство, внешний вид, функциональность и т.д.), а потом они должны попытаться отследить это до исходного кода (в генетике).

Таким образом, придерживаясь приведенной ранее аналогии с Google-сервисами, они должны были бы дойти до исходного кода и посмотреть сходства в строках кода C++, Python или Javascript, которые используются

для создания различных сервисов. Поэтому они сказали бы, что это свидетельствует о "гомологии" и "общем происхождении", т.е. это отображает ту позицию, с которой они начинали (позиция, которая требует от них веру в философский натурализм). Затем они утверждают, что это является доказательством того, что «эволюция» имела место быть.

И все это изложено в таких обобщенных терминах, со всеобъемлющими гибкими определениями «эволюции», настолько, что они способны обмануть зрителя, что они, якобы, фактически дали ответ на вопрос, который им задали (на который они, на самом деле, никоим образом не дали ответа). На них висит бремя доказательства, и оно состоит в том, что они должны продемонстрировать, что первоначальный вид, а затем эволюция и диверсификация сервисов Google не возникла благодаря знанию, воле, выбору, намерению, силе и мудрости, или преднамеренному выбору, или, еще проще, замыслу, а возникли из-за случайности взаимодействий, основанной на физических законах. Это гипотеза, которую они должны доказать экспериментально, что включает в себя беспорядочность.

Но прежде чем они даже дойдут до этого, они должны продемонстрировать, как природа может создать предписывающий код⁷, построенный на определенном языке, не используя ничего, кроме чисто случайных взаимодействий (и плюс физические законы). Как только выяснится, что имеется огромное количество абстракции, и что природа не имеет способность мыслить и преследовать цели через целевое управление механизмов, то сразу же всем людям со здравым смыслом станет ясно, что это невозможно и никогда не может быть воспроизведено, даже в экспериментах, где условия очень тщательно контролируются экспериментаторами (т.е. "по замыслу"). Однако им нужно это первоначальное чудо (первая самовоспроизводящаяся клетка) или самый первый сервис Google (поисковая система) как умеющий возникать случайно и по необходимости физический закон, прежде чем они смогут начать рассказывать остальную часть своей истории об эволюции и новизне. Таким образом, они не имеют право рассказывать

⁷ Код, который содержит инструкции, чертежи.

нам свою историю (про эволюцию), до тех пор пока они не приведут доказательство на первую часть своей истории. Для более подробной информации по этой теме обратитесь к статье:

A Falsifiable Hypothesis to Prove Agency

<http://aboutatheism.net/dld.cfm?a=puvclx>

Так что суть в том, что есть только два варианта. Либо вы приписываете эти атрибуты существу, внешнему по отношению к природе и вселенной, откуда произошла преднамеренность, либо вы приписываете их материи⁸. Это все, что они делают, но они это скрывают, используя очень обманчивый, загадочный, технический язык. Они ничем не отличаются от примитивных поклонников природы, но очень хорошо умеют скрывать это с помощью обмана, словесных игр, эластичных определений и загадочного языка.

И здесь, мы сможем по праву оценить слова Всевышнего Аллаха:

أَفَمَنْ يَخْلُقُ كَمَنْ لَا يَخْلُقُ أَفَلَا تَذَكَّرُونَ

«Разве ж Тот, Кто творит, таков же, как тот, кто не творит» (Коран, 16:17)

أَلَا يَعْلَمُ مَنْ خَلَقَ وَهُوَ اللَّطِيفُ الْخَبِيرُ

«Разве же не знает Тот, Кто сотворил?» (Коран, 67:14)

Имам аль-Са'ди (да Помилует его Аллах) сказал: «Затем Он сказал, тем самым предоставив доказательства посредством рационального доказательства Своего [атрибута знания]: «Разве же не знает Тот, Кто сотворил?». Итак, кто-бы ни сотворил творение и сделал его с

⁸ Или, если вы Ричард Докинз, вы можете допустить третью возможность, что существуют некоторые выскоразвитые, продвинутые инопланетяне. Однако это только отодвигает проблему на один шаг назад и не отвечает на вопрос. В любом случае, это признание того, что вы никогда не сможете избежать необходимости признать, что за жизнью стоит знание, воля, мудрость и сила.

точностью и аккуратностью, как Он мог не знать [сущности] этого [сотворенного]?»⁹

Очевидно, что у биологической жизни есть язык и код, и из этого следует, что есть тот, кто полностью знает этот язык и код, и который имеет самые точные знания того, что он сотворил, - так же, как это видно из кода, с помощью которого создаются сервисы Google, что есть знающий этот язык и код. Все это разумная причина, которая не может быть оспорена никаким способом, кроме как софистикой (демагогией). За жизнью стоят знание, воля, выбор, намерение и мудрость, а эмпирическим свидетельством является сама биологическая жизнь. Атеисты не могут спорить с этим и, следовательно, находят способы приписать преднамеренность самой природе. Это все, что они делают в своих аргументах, но они сильно замаскированы, и зачастую слепые последователи среди них, а это подавляющее большинство из них, даже не осознают, что они делают.

Автор: Абу Ийаад Амджад Рафик (Бирмингем, Англия)

10 Раби аль-Ауаль 1440 г.х. - 18 Ноября 2018 года

⁹ Тафсир "Тайсир аль-Карим ар-Разман", комментарии на суру 67 аят 14.